



Planläggning och tidsåtgång 2016

JÄMFÖRELSE INOM DETALJPLANEOMRÅDET



Sveriges
Kommuner
och Landsting



ÖPPNA JÄMFÖRELSER

Planläggning och tidsåtgång 2016

JÄMFÖRELSER INOM DETALJPLANEOMRÅDET



Upplysningar om innehållet:
Emilie Gullberg, Emilie.Gullberg@skl.se
Kristina Isacsson, Kristina.Isacsson@skl.se

© Sveriges Kommuner och Landsting, 2017
ISBN: 978-91-7585-519-6
Text: Emilie Gullberg och Kristina Isacsson
Illustrationer: Ida Brogren, VRES Illustration och design
Produktion: Advant Produktionsbyrå
Tryck: LTAB 2017

Förord

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har för första gången genomfört Öppna jämförelser inom detaljplaneområdet. Syftet med studien är att visa fakta kring några delar av kommunernas detaljplaneverksamhet, som kan vara till nytta för jämförelser mellan kommunerna och bidra till en faktabaserad debatt om bostadsbyggande och planering.

De Öppna jämförelserna inom detaljplaneområdet visar bland annat att mediantiden för att ta fram en detaljplan från planuppdrag till antagande i de allra flesta kommuner är under två, eller till och med under ett år. De visar också att det på många ställen i landet finns en hög planberedskap. Jämförelserna visar även hur ojämnt bostadsbyggandet fördelar sig över landet genom antalet bostäder som beviljats bygglov under den undersökta tvåårsperioden.

Det kommer att vara intressant att se hur de Öppna jämförelserna inom detaljplaneområdet kan utvecklas över tid. Nästa utgåva planeras till hösten 2018. SKL hoppas att de Öppna jämförelserna bidrar till reflektion i kommunerna över arbetssätt och möjligheter, och en mer balanserad och fakta-underbyggd bostadspolitisk debatt.

Med satsningen #vivässarvälfärden vill SKL lyfta det som är bra, skapa dialog om hur det kan bli bättre och komma med konkreta förslag på hur det kan gå till. Denna rapport är en del av detta.

Stockholm i januari 2017



Lena Dahl
Tfvd, Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

- 9 **Sammanfattning**
- 10 Planberedskapen är god
- 10 Det tar inte flera år att planlägga
- 11 Kommunerna planerar för bostadsbyggande

- 13 **Kapitel 1. Inledning**
- 13 Kommunerna planerar för det framtida samhället
- 14 Bakgrund till studien
- 15 Omfång och innehåll
- 16 Genomförande
- 17 Tidpunkt för kommande Öppna jämförelser

- 19 **Kapitel 2. Jämförelser i kommungrupper**
- 19 Kommuner med likartade förhållanden
- 19 SKL:s kommungruppsindelning har reviderats

- 23 **Kapitel 3. Nyckeltal: Planläggning**
- 23 En beskrivning av planläggningsaktiviteten
- 24 1A. Antagna detaljplaner under de senaste två åren
- 26 1B. Sammanlagd planberedskap för bostäder
- 28 1C. Planläggning av bostäder under de senaste två åren
- 29 1D. Beviljade bygglov för bostäder under de senaste två åren

- 35 **Kapitel 4. Nyckeltal: Tidsåtgång**
- 35 Handläggningstiderna är en omdebatterad fråga
- 39 2A. Tid från planuppdrag till antagande
- 41 2B. Tid från samrådsstart till antagande
- 43 2C. Överklagandefrekvens

- 44 **Bilaga 1. Planläggning - tabeller**

- 52 **Bilaga 2. Tidsåtgång - tabeller**



Sammanfattning

SKL verkar för att kommunerna ska kunna planera för ett bostadsbyggande som svarar mot efterfrågan och säkrar bostadsförsörjningen för alla. En del av det handlar om att arbeta för att detaljplaneringen ska fungera så effektivt som möjligt.

Detaljplaneringen och kommunernas roll inom planeringsprocessen har ofta lyfts fram i debatten som det som bromsar byggandet av bostäder i landet. Ofta florerar siffror och uppfattningar som riskerar att ge en felaktig bild. Det är därför viktigt att ta fram fakta. SKL har nu för första gången tagit fram Öppna jämförelser inom detaljplaneområdet. Syftet är att visa fakta kring delar av kommunernas detaljplaneverksamhet, som kan användas för jämförelser mellan kommunerna och för att bidra till en faktabaserad debatt.

Avsikten är att Öppna jämförelser ska återkomma regelbundet och att indikatorer och statistik successivt ska utvecklas. Antalet nyckeltal är begränsat och speglar delar av kommunernas arbete med detaljplanering. SKL har valt att presentera fyra nyckeltal om kommunernas planberedskap samt efterfrågan på bostadsbyggande och tre nyckeltal som visar tiden det tar att planlägga samt hur många planer som överklagas

Flera av nyckeltalen är viktade mot kommunernas invånarantal för att möjliggöra jämförelser mellan olika kommuner. För att få ett större antal detaljplaner som underlag har SKL valt att undersöka en tvåårsperiod, år 2014 och 2015. Resultaten presenteras kommungruppsvis, så att kommuner med likartade förhållanden grupperas tillsammans.

Nyckeltalen speglar delar av kommunernas arbete med detaljplanering.

Planberedskapen är god

Det finns planberedskap för bostäder i alla kommungrupper.

Totalt antogs drygt 3 300 detaljplaner i Sverige 2014–2015. Större städer och orter i dess närhet antar flest detaljplaner, vilket speglar ett stort exploateringstryck i kommunerna. I 12 kommuner antogs ingen detaljplan alls under tidsperioden. Detta sammanfattar nyckeltal 1A.

För nyckeltal 1B, total planberedskap för bostäder per 1 000 invånare, skiljer det inte så mycket mellan kommungrupperna. Flest planlagda bostäder i förhållande till befolkningen finns i landsbygdskommuner med besöksnäring.

Nyckeltal 1C, antal planlagda bostäder per 1 000 invånare under 2014 och 2015, visar att storstäderna och dess kranskommuner planerat för flest bostäder under perioden. Landsbygdskommunerna och pendlingskommuner nära mindre stad/tätort har samtidigt planerat minst. Detta nyckeltal speglar var i landet exploateringsstrycket varit störst de senaste åren.

Nyckeltal 1D, beviljade bygglov för permanentbostäder under de senaste två åren, visar marknadens vilja till bostadsbyggande. Resultatet skiljer sig markant mellan landets olika kommuner och kommungrupper. Sundbyberg, Örebro och Norrtälje kommuner redovisar allra flest bostäder i beviljade lov i förhållande till invånarantal 2014–2015. I 10 av landets kommuner har inga permanentbostäder alls beviljats bygglov under perioden. Över landet som helhet är fördelningen av antalet bostäder som marknaden söker lov för mycket ojämnt fördelat. I drygt 60 procent av landets kommuner beviljades lov för färre än 5 bostäder per 1 000 invånare under de undersökta två åren.

Byggloven för bostäder är mycket ojämnt fördelade över landet.

Av de kommuner som i SKL:s enkät uppgett att de planlagt för bostäder under de senaste två åren, har två tredjedelar planlagt för fler bostäder per 1 000 invånare än vad marknaden fått bygglov för under perioden. Av de kommuner som under de senaste två åren planlagt för färre bostäder än vad marknaden fått bygglov för, har det stora flertalet i stället en förhållandevis stor total planreserv (nyckeltal 1B).

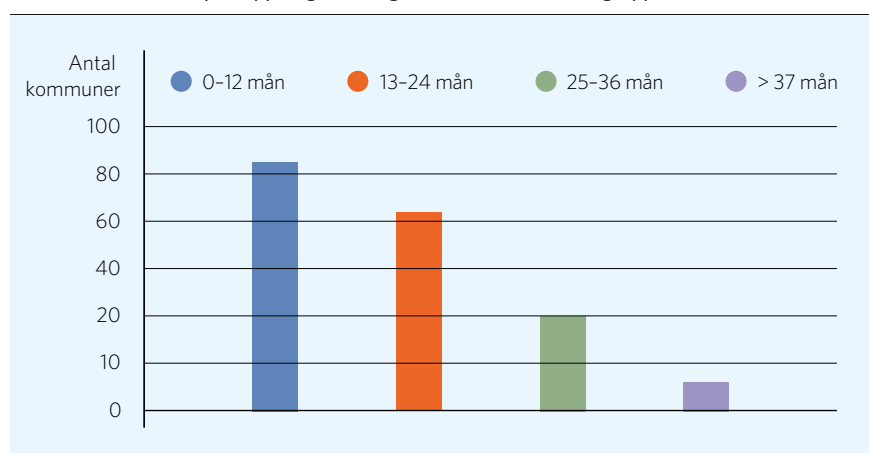
Det tar inte flera år att planlägga

84 procent av kommunerna har en mediantid från planuppdrag till antagande på under eller lika med två år.

De Öppna jämförelserna innehåller två nyckeltal för tidsåtgång. Nyckeltal 2A omfattar tiden från planuppdrag till antagande. Nyckeltal 2B omfattar tiden från samrådsstart till antagande. Nyckeltal 2B är alltså en delmängd av nyckeltal 2A.

Av nyckeltal 2A, tiden från planuppdrag till antagande, framgår att 84 procent av de kommuner som angett ett värde som svar på frågan har en mediantid från planuppdrag till antagande på under eller lika med två år. Nära 50 procent har en mediantid som är ett år eller kortare. Endast ett fåtal kommuner, 4 procent, har uppgett en mediantid som överstiger tre år.

DIAGRAM 1. Tiden från planuppdrag till antagande, oavsett kommungrupp



Av nyckeltal 2B, tiden från samrådsstart till antagande, framgår att 51 procent av de 170 kommuner som angett ett värde som svar på frågan har en mediantid som är 6 månader eller mindre. Det stora flertalet kommuner, 87 procent, har en mediantid från samrådsstart till antagande som är ett år eller kortare.

Resultatet visar att detaljplaner generellt sett inte tar flera år att upprätta. Även de kommuner som angett allra längst mediantider från planuppdrag till antagande är långt från de mycket långa handläggningstider som ofta framförts i den bostadspolitiska debatten.

Kommunerna planerar för bostadsbyggande

Denna första omgång av Öppna jämförelser för detaljplaneområdet visar att många kommuner har planberedskap för bostadsbyggande. Jämförelserna visar också på hur ojämnt bostadsbyggandet fördelar sig över landet genom antalet bostäder som beviljats bygglov under den undersökta tvåårsperioden.

Det blir tydligt att frågan om hur marknaden kan stimuleras till att bygga på fler ställen i landet är viktig att diskutera. Hur mycket kommunerna än planlägger, måste fastighetsägare och byggherrar vara beredda att realisera planerna för att nya bostäder och övrigt som planeras ska bli verklighet.

Samtidigt har kommunerna ett tydligt utpekat ansvar att planera för bostadsförsörjningen. Flertalet kommuner uppger idag att de har bostadsbrist. I det sammanhanget är det viktigt att ha en god överblick över planläggningen och planreserven i kommunen. Många kommuner har i denna studie haft svårigheter att lämna en uppgift angående sin planreserv för bostäder. Det finns därför anledning att fortsätta arbeta med frågan, så att planläggningsläget och möjligheten till att uppföra bostäder på gällande planer blir tydligt belyst i kommunerna och kan kommuniceras utåt.

Frågan om hur marknaden kan stimuleras till att bygga på fler ställen i landet är viktig.



Inledning

Kommunerna planerar för det framtida samhället

SKL arbetar för att kommunerna ska få bättre möjligheter att planera för boenden som passar invånarnas behov. En del av detta handlar om att se till att detaljplaneringen fungerar så effektivt som möjligt. Många gånger har långa planprocesser lyfts upp i den bostadspolitiska debatten som det som bromsar byggandet. Därför har SKL valt att kartlägga och jämföra hur planläggningen för bostäder ser ut i kommunerna.

Vi har bland annat jämfört hur många detaljplaner som redan finns antagna och färdiga, hur många bostäder som finns planlagda men som ännu inte påbörjats samt hur lång tid det tar att planlägga.

Att ta fram detaljplaner – planlägga – är ett komplext uppdrag och det finns många hänsyn som ska tas. Varje detaljplan måste hanteras demokratiskt genom ett antal politiska beslut. Allmänheten och sakägarna måste också få tycka till. När detaljplanerna antagits och vunnit laga kraft kan den som vill bygga söka bygglov för det. Hur detta går till regleras i plan- och bygglagen (PBL).

Det är brist på bostäder i Sverige. 240 av 290 kommuner anger att de har ett underskott av tillgängliga bostäder¹. För ett hållbart samhällsbygge med fler byggda bostäder krävs planering på översikts- och detaljplanenivå. Det är kommunernas ansvar att göra detta. Men att kommunerna planlägger för bostäder är till nytta för bostadsbeståndet först när marknaden bygger på den planlagda marken.

Att kommunerna planlägger för bostäder är till nytta för bostadsbeståndet först när marknaden bygger på den planlagda marken.

Not. 1.
Boverkets Bostadsmarknadsenkät 2016:
<http://www.boverket.se/sv/samhallsplanering/bostadsplanering/bostadsmarknaden/bostadsmarknadsenkaten-i-korthet/>

Bakgrund till studien

Kommunernas delaktighet i ett ökat bostadsbyggande har en hög prioritet inom SKL. Ett av de inriktningsmål SKL:s kongress beslutade om för perioden 2016–2019 är att SKL ska verka för att kommunerna har förutsättningar att planera för ett bostadsbyggande som svarar mot efterfrågan och säkrar bostadsförsörjningen för alla.

Mellan åren 2012 och 2014 hade SKL en särskild programberedning för ökat bostadsbyggande. En programberedning är en politisk beredning inom SKL som under en avgränsad tid behandlar en särskild fråga. Programberedningens slutrapport gav flera förslag till regeringen, kommunerna samt byggbranschens aktörer för att stimulera till ökat bostadsbyggande.

Ett förslag till SKL var att utveckla Öppna jämförelser för planering och byggande, i syfte att öka kunskapen om byggande i olika delar av landet.

Viktiga fakta från kommunerna

SKL samlar ofta in och redovisar statistik som rör verksamheten i kommuner och landsting, för att få fram uppgifter om medlemmarnas verksamhet. I den allmänna debatten om bostäder och byggande florerar ofta siffror och uppfattningar som riskerar att ge en felaktig bild. Det är därför viktigt att istället ta fram fakta.

2015 gjorde SKL en enkätstudie² för att kunna bedöma hur god beredskap kommunerna har i sin planering och hur stora konsekvenser vissa hinder får för planeringen av nya bostäder. Enkäten innefattade frågor om kommunernas planberedskap – det vill säga hur många bostäder i gällande detaljplaner, respektive detaljplaner under framtagande, som inte var påbörjade. SKL frågade då de 64 kommuner där det byggts fler än 1 000 bostäder de senaste tio åren. Sammantaget visade det sig då att det fanns nästan 173 000 potentiella bostäder i färdiga och aktuella detaljplaner i de största tillväxtkommunerna.

Våren 2016 fick samma 64 kommuner svara på frågor om hur lång tid det tar för byggherrarna att börja bygga efter att en detaljplan vunnit laga kraft. Bland slutsatserna kan nämnas att drygt 60 procent av byggherrarna inte hade ansökt om bygglov inom ett och ett halvt år och inte heller varit redo att sätta spaden i marken inom två år efter att detaljplanen vunnit laga kraft.



Not. 2.
<https://skl.se/byggstartefterfardigdetaljplan.9488.html>

Öppna jämförelser främjar utveckling

SKL gör Öppna jämförelser inom en rad områden – företagsklimat, hälsa och sjukvård, kollektivtrafik, energi och klimat, skolfrågor med mera. Alla bygger på sammanställningar och analyser av resultat- och processindikatorer.

Syftet med SKL:s Öppna jämförelser är generellt att stimulera landsting och kommuner att analysera sin verksamhet, lära av varandra, förbättra kvaliteten och effektivisera verksamheten. Medborgarna i ett demokratiskt samhälle har dessutom rätt till insyn i vad gemensamt finansierade verksamheter åstadkommer – helt enkelt vad man får för pengarna.

Öppen publicering av jämförelser främjar dessutom en mer faktabaserad debatt och kan på så sätt bidra till att stärka medborgarnas förtroende för verksamheterna.

Syftet med Öppna jämförelser inom detaljplaneområdet är att öka kunskapen om några nyckeltal som visar kommunernas aktivitet inom planläggning för bostäder och tidsåtgång för detaljplanearbete. Det är strategiska frågor i den rådande bostadsbristen, som visar hur kommunerna utför sitt arbete för att främja ett ökat bostadsbyggande och där de kan ha nytta av att jämföra sig med andra.

SKL:s avsikt är att Öppna jämförelser ska återkomma regelbundet och att indikatorer och statistik successivt ska utvecklas.

Omfång och innehåll

Några utvalda nyckeltal i första omgången

Antalet nyckeltal i dessa Öppna jämförelser är begränsat i den här första omgången. De speglar inte samhällsbyggnadsarbetet i kommunerna i stort, eller ens hur detaljplaneringen sker. Men de speglar några valda delar, där kommunerna fått stor kritik under senare år. Mot bakgrund av det valdes just dessa nyckeltal ut som start på Öppna jämförelser inom området, då de är viktiga frågor att ge svar på. Detta både för den enskilda kommunen och för kommunkollektivet i stort.

SKL har valt att presentera:

- fyra nyckeltal som svarar på frågor om kommunernas planberedskap samt efterfrågan på bostadsbyggande.
- tre nyckeltal som visar tiden det tar att planlägga samt hur många planer som överklagas.

Nyckeltalen mäter aktivitet, inte kvalitet

Nyckeltalen så som de presenteras i dessa Öppna jämförelser visar aktivitet, inte kvalitet. Tiden för detaljplaneläggning kan naturligtvis vara indikativ för kommunens effektivitet, men måste inte vara det. Inte heller antalet detaljplaner, eller antalet planlagda bostäder, kan sägas utgöra mått på kvalitet. De kan vara indikationer på hur väl kommunen möter bostadsmarknadens behov, men behoven skiftar mycket över landet.

Öppen publicering av jämförelser främjar dessutom en mer faktabaserad debatt.



En utgångspunkt för ett fortsatt arbete

För alla Öppna jämförelser är målet att de ska återkomma regelbundet och att statistikens kvalitet och nyckeltalen ska utvecklas under hand. Den här första utgåvan är ett avstamp för ett fortsatt arbete med att utveckla och förfina jämförelser inom samhällsplaneringsområdet. Nyckeltalen kan behöva utvecklas. Fler nyckeltal kan tillkomma för att bredda den bild som jämförelserna ger. Även hur uppgiftsinsamlingen ska ske kan behöva ses över, så att det sker på ett så enkelt sätt som möjligt för kommunerna.

För en bättre jämförbarhet och för att frågorna ska vara enklare att besvara kan en utveckling av nyckeltalen vara att svaren anges i form av intervaller i stället för i fasta tal. Det skulle också ytterligare underlätta för jämförelser mellan kommunerna.

Eftersom det är första gången statistiken samlas in, kan inte alltför långa växlar dras på den enskilda kommunens värden. Missuppfattningar om frågeställningen eller inrapporteringsfel kan ge stora utslag. En speciell satsning på en viss form av planer i en kommun under en period kan ge avtryck i tiderna. Vissa kommuner har också gjort sin beräkning på ett fåtal detaljplaner. Tendenserna på kommungruppsnivå är dock tydliga. Statistikens kvalitet kommer att öka när de Öppna jämförelserna görs igen.

Genomförande

Nyckeltalen har diskuterats ingående

Nyckeltalen har arbetats fram av SKL. Som stöd har SKL bland annat låtit genomföra en förstudie för att inventera befintliga kommunala nyckeltalssamarbeten.

Nyckeltalen har under resans gång hunnit diskuteras och omarbetas i olika sammanhang. Bland annat har SKL:s nätverk för samhällsbyggnadschefer varit en viktig part för diskussion i flera olika faser av arbetet.

Förstudie 2015

Under 2015 genomförde SKL en förstudie inför framtagandet av de Öppna jämförelserna. Syftet var att undersöka hur läget i landet ser ut avseende nyckeltalssamarbeten inom detaljplaneområdet.

Studien visade att det finns relativt många arbeten med jämförelser och nyckeltal inom området, både inom och mellan kommuner. I de intervjuade kommunerna uttrycktes generellt ett stort intresse för att göra jämförelser av olika nyckeltal. Däremot visade det sig vara svårt att hålla samarbetena vid liv över tid. Mot bakgrund av det uttrycktes ofta att någon annan part än den enskilda kommunen borde definiera och undersöka relevanta nyckeltal.

Möjlighet att lämna synpunkter

Hösten 2015 skickade SKL ett förslag till indikatorer för de Öppna jämförelserna till de kommuner som lämnat uppgifter under förstudien och de kommuner som ingår i SKL:s nätverk för samhällsbyggnadschefer. En rad synpunkter och förbättringsförslag lämnades, till grund för vidarebearbetning.



I det material som skickades ut fanns även förslag till nyckeltal gällande bemanning och resurser. Många synpunkter och frågor visade att dessa nyckeltal skulle behöva förtydligas avsevärt för att bli användbara. SKL valde därför att inte ta med dem i dessa första Öppna jämförelser. Svårigheten är inte minst att kommunerna i olika grad använder sig av konsulter. För att nyckeltalen ska bli rättvisande behöver detta inarbetas i frågeställningarna, vilket inte bedömdes rimligt att göra i denna omgång. Frågan om resurser och personal förblir ett utvecklingsområde till kommande Öppna jämförelser.

Öppen data från SCB och Boverket

Till dessa jämförelser har SKL till viss del använt öppen data från Boverket och Statistiska centralbyrån (SCB). För antalet bygglovansökningar har data på kommunnivå beställts från SCB.

Kommunerna har lämnat uppgifter via en enkät

När SKL gör Öppna jämförelser är målet att använda data som redan samlas in i andra sammanhang. När det gäller detaljplaneområdet fanns inte all relevant data tillgänglig. SKL genomförde därför en enkät för att få tillgång till fakta som bara den enskilda kommunen har kunskap om.

Enkäten innehöll fyra frågor om kommunens planberedskap för bostäder och tidsåtgång för upprättande av detaljplan.

221 av 290 kommuner besvarade enkäten. Det motsvarar 76 procent av landets kommuner. Svarefrekvensen varierar något mellan enkätens olika frågor.

Nyckeltalen tar hänsyn till befolkningens storlek

Flera av nyckeltalen är viktade mot kommunernas invånarantal. Det ger jämförbara siffror mellan olika kommuner. Invånarantalet säger däremot inget om behovet av detaljplanering eller om balansen på bostadsmarknaden i kommunen.

Undersökt tidsperiod är två år

Många kommuner antar relativt få detaljplaner under ett år. Planläggningsaktiviteten kan också variera år från år beroende på olika omständigheter. För att få ett större antal detaljplaner som underlag har SKL därför valt att undersöka en tvåårsperiod, det vill säga år 2014 och 2015.

Planläggningsaktiviteten kan variera år från år beroende på olika omständigheter.

Tidpunkt för kommande Öppna jämförelser

SKL:s avsikt är att nästa utgåva av Öppna jämförelser inom detaljplaneområdet ska publiceras under hösten 2018, med statistik från åren 2016 och 2017.



Jämförelser i kommungrupper

Kommuner med likartade förhållanden

I vilken omfattning kommunen har behov av att detaljplanera, vilken typ av planer man gör och vad de innehåller skiljer sig mycket åt mellan landets kommuner. Inte minst gäller det planläggningen för bostadsbyggande, där trycket på bostadsmarknaden skiljer markant mellan olika delar av landet.

Förutsättningarna och planeringsaktiviteten skiljer sig därför mycket åt mellan landets olika kommuner. Av det skälet är det heller inte av något direkt intresse att jämföra alla landets kommuner med varandra med avseende på de aktuella nyckeltalen. Däremot finns det likheter mellan kommuner med likartade förhållanden. Resultaten presenteras därför kommungruppsvis, så att kommuner med liknande förutsättningar återfinns bredvid varandra i tabellerna i bilaga 1 och 2.

SKL:s kommungruppsindelning har reviderats

För att underlätta jämförelser och analyser i olika statistiska sammanhang gör SKL en gruppering av landets kommuner. SKL:s kommungruppsindelning är välkänd och har en bred användning bland myndigheter, universitet och intresseorganisationer.

Den nuvarande kommungruppsindelningen är nyligen reviderad och gäller från och med 1 januari 2017³. Dataunderlaget är hämtat från SCB:s olika databaser.

Resultaten presenteras kommungruppsvis, så att kommuner med liknande förutsättningar återfinns bredvid varandra i tabellerna.

Not. 3.
<https://skl.se/kommungruppsindelning.2051.html>



Indelningen utgår från några få huvudvariabler baserade på storlek (antal invånare), täthet (antal invånare i den största tätorten) och närhet (möjlighet till pendling).

Kriterierna bygger på antaganden om vilka faktorer som kan ha betydelse för en kommuns utvecklingsförutsättningar vad gäller boende och näringsliv. Antalet arbetstillfällen och därmed möjligheterna till bosättning, näringslivets kompetensförsörjning och serviceutbud är korrelerat till antalet invånare i regionen/närområdet. För den enskilde kommuninvånaren har närheten till större städer och tätorter i detta sammanhang större betydelse än själva kommungränsen.

Indelningen 2017 består av nio kommungrupper. De tillhör i sin tur någon av de tre huvudgrupperna:

- Storstäder och storstadsnära kommuner.
- Större städer och kommuner nära större stad.
- Mindre städer/tätorter och landsbygdskommuner.

Antal invånare i den största tätorten eller närheten till en sådan tätort avgör vilken av de tre huvudgrupperna som är aktuell. Närhet definieras som möjlighet till arbetspendling. Här avses dels utpendling, andel av den sysselsatta nattbefolkningen som pendlar till annan kommun för att arbeta, dels inpendling till kommunen, andel av den sysselsatta dagbefolkningen som bor i annan kommun.

Arbetspendlingen kan ske till en av tätorterna i huvudgruppen eller till annan närliggande kommun inom gruppen. Det innebär att en kommun som klassas som pendlingskommun alltså kan ha en hög inpendling likaväl som utpendling eller både/och.

TABELL 1. SKL:s kommungruppsindelning 2017

| Huvudgrupp | Kommungrupp | Kort definition | Antal |
|---|---|---|-------|
| A. Storstäder och storstadsnära kommuner | A1. Storstäder | Minst 200 000 invånare i kommunens största tätort | 3 |
| | A2. Pendlingskommun nära storstad | Minst 40 % utpendling till storstad eller storstadsnära kommun | 43 |
| B. Större städer och kommuner nära större stad | B3. Större stad | Minst 40 000 och mindre än 200 000 invånare i kommunens största tätort | 21 |
| | B4. Pendlingskommun nära större stad | Minst 40 % utpendling till större stad | 52 |
| | B5. Lågpendlingskommun nära större stad | Mindre än 40 % utpendling till större stad | 35 |
| C. Mindre städer/tätorter och landsbygds-kommuner | C6. Mindre stad/tätort | Minst 15 000 och mindre än 40 000 invånare i kommunens största tätort | 29 |
| | C7. Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | Minst 30 % ut- eller inpendling till mindre ort | 52 |
| | C8. Landsbygdskommun | Mindre än 15 000 invånare i kommunens största tätort, lågt pendlingsmönster | 40 |
| | C9. Landsbygdskommun med besöksnäring | Landsbygdskommun med minst två kriterier för besöksnäring, d.v.s. antal gästnätter, omsättning inom detaljhandel/hotell/restaurang i förhållande till invånarantalet. | 15 |



Nyckeltal: Planläggning

En beskrivning av planlägningsaktiviteten

I det här kapitlet beskrivs fyra av nyckeltalen. De behandlar planlägningsaktivitet och antal beviljade bygglov för bostäder.

Nyckeltalen 1A–C har valts för att belysa kommunernas aktivitet när det gäller att detaljplanlägga med fokus på bostäder, och nyckeltal 1D för att visa hur många bygglov för permanentbostäder som beviljas i kommunen.

I dag uppger en mycket stor andel av landets kommuner underskott på bostäder. Då blir det extra viktigt att ha en god överblick över planberedskapen i kommunen.

TABELL 2. Nyckeltal 1A–1D

| Nyckeltal 1A | Nyckeltal 1B | Nyckeltal 1C | Nyckeltal 1D |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Antal antagna detaljplaner 2014–2015 | Sammanlagd planberedskap för bostäder 2015–12–31, per 1 000 invånare | Antal bostäder som planlagts 2014–2015, per 1 000 invånare | Antal bostäder som beviljats bygglov 2014–2015, per 1 000 invånare |

1A. Antagna detaljplaner under de senaste två åren

Antalet detaljplaner som kommunen antagit under tidsperioden visar om kommunen har någon planläggningsaktivitet eller inte. Det finns dock inget rätt eller fel när det gäller hur många planer som görs i en kommun, det ska styras av kommunens behov av planläggning för tillfället.

Planläggning kan ske i många andra syften än att möjliggöra för bostadsbyggande. Även kommuner med mycket litet tryck på bostadsbyggande har i regel behov av detaljplanering. Att kommunen inte planlägger för bostäder utesluter därmed inte att kommunen har en detaljplaneverksamhet som kräver tid och resurser.

Informationen om antal antagna detaljplaner är intressant kopplat till andra nyckeltal, till exempel uppgifterna om tidsåtgång.

Underlaget till nyckeltalet kommer från Boverkets Plan- och byggenkät 2014 samt 2015⁴. Dessa enkäter är något olika i frågeformuleringarna. För 2014 har SKL räknat med kommuner som svarat på hur många detaljplaner man antagit som handlagts med normalt planförfarande respektive enkelt planförfarande och slagit ihop dessa värden. För 2015 är det antalet nya detaljplaner samt ändrade detaljplaner kommunen antagit, som slagits ihop.

Antalet säger inget om storlek och karaktär

En detaljplan kan omfatta ett mycket litet likaväl som ett stort geografiskt område, och alla varianter däremellan. Den kan omfatta en mängd komplexa frågeställningar eller ett fåtal parametrar. Antalet detaljplaner som antagits säger därmed inget om vad planerna innehåller.

Antalet antagna detaljplaner redovisas i faktiska tal då det inte är relevant att vikta kommunernas planläggningsaktivitet mot exempelvis befolkning i detta sammanhang.

Att inte anta några detaljplaner kan vara helt rätt

Detaljplaner tas fram då ingen plan finns eller då en befintlig plan behöver ändras. Att en kommun inte antagit några detaljplaner under tidsperioden, kan därmed inte värderas som vare sig positivt eller negativt, utan är ett utfall av detaljplanebehovet i just den kommunen, just denna tidsperiod.

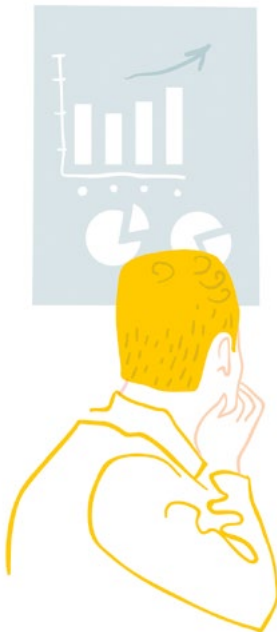
”Vi hade bara 1 detaljplan i kommunen under perioden, upphävande av fastighetsindelningsbestämmelser.”

Fritextsvar från en kommun i SKL:s enkät

12 kommuner har uppgett att de inte antagit någon detaljplan alls under 2014–2015; Bräcke, Filipstad, Färgelanda, Grästorp, Hörby, Ljusnarsberg, Norberg, Ragunda, Skinnskatteberg, Storfors, Älvsbyn och Överkalix.

Kommunen råder över processen fram till antagande

Antagandet av detaljplanen är ett kommunalt beslut. Rådigheten över detaljplanen fram till antagandet ligger i det stora hela hos kommunen. SKL har därför valt att redovisa antalet antagna detaljplaner, inte lagakraftvunna.



Not. 4.
<http://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/uppfoljning/Statistik/oppna-data/>



Nästan alla kommuner arbetar med att planlägga

Totalt antogs ca 3 300 detaljplaner i Sverige 2014–2015. Större städer och orter i dess närhet antar flest detaljplaner i faktiska tal, vilket är rimligt med tanke på ett större behov av exploatering.

Ett stort tryck på att planera för bostäder innebär också ett stort tryck på att planlägga för annat, till exempel skolor och förskolor.

”Många av de detaljplaner som tagits fram i kommunen under de senaste två åren handlar om att tillgodose kommunal service (skolor, förskolor, äldreboende), vilket i sin tur beror på den stora befolkningstillväxten under många år.”

Fritextsvar från en kommun i SKL:s enkät

Ett stort tryck på att planera för bostäder innebär också ett stort tryck på att planlägga för annat, till exempel skolor och förskolor.

TABELL 3. De tio kommuner som antagit flest detaljplaner 2014–2015

| Kommun | Antal antagna detaljplaner | Kommungrupp |
|------------|----------------------------|-------------|
| Stockholm | 142 | Storstäder |
| Göteborg | 110 | Storstäder |
| Malmö | 99 | Storstäder |
| Örebro | 64 | Större stad |
| Gävle | 58 | Större stad |
| Lund | 55 | Större stad |
| Umeå | 48 | Större stad |
| Uppsala | 47 | Större stad |
| Halmstad | 41 | Större stad |
| Norrköping | 40 | Större stad |

1B. Sammanlagd planberedskap för bostäder

Nyckeltalet visar hur många nya bostäder som kan byggas i kommunen med stöd av alla gällande detaljplaner. Syftet är att visa kommunens totala planreserv avseende bostäder.

Detaljplaner gäller till dess de ändras eller upphävs. Att det under ett visst tidsspänn planeras för ett visst antal bostäder betyder därför inte att detta är det antal byggrätter för bostäder som finns i kommunen. Det kan finnas byggrätter som helt eller delvis inte är tagna i anspråk i äldre planer. För detta används ofta begreppet *planreserv* eller *planberedskap* för bostäder.

Underlaget till nyckeltalet kommer från SKL:s egen enkät, där kommunerna fick besvara frågan:

– Hur många nya bostäder kan byggas i kommunen med stöd av alla gällande detaljplaner som vunnit laga kraft senast den 31 december 2015?

Frågan avser kommunens bedömning av det möjliga antalet nya bostäder avsedda för permanentboende.

I tabellerna är siffrorna vägda mot invånarantalet i de svarande kommunerna och presenteras per 1 000 invånare.

Nästan alla kommuner har en planreserv

Störst planreserv bland de svarande kommunerna finns i landsbygdskommuner med besöksnäring, där det i genomsnitt finns 44 ej byggda bostäder per 1 000 invånare i gällande detaljplaner. I övrigt skiljer det inte så mycket mellan kommungrupperna i hur många bostäder som finns planlagda men inte är påbörjade.

TABELL 4. Total planberedskap för bostäder

| Kommungrupp | Antal planlagda bostäder per 1 000 invånare |
|---|---|
| Storstäder | 22 |
| Pendlingskommun nära storstad | 29 |
| Större stad | 20 |
| Pendlingskommun nära större stad | 25 |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 19 |
| Mindre stad/tätort | 35 |
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 22 |
| Landsbygdskommun | 19 |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 44 |



I de ca 150 kommuner som uppgett en siffra för sin planreserv för bostäder, finns möjlighet att uppföra nästan 120 000 bostäder i gällande detaljplaner. Uppgifter saknas då från relativt många kommuner i kommungrupperna med störst exploateringsstryck. Stockholm har heller inte lämnat någon uppgift på detta.

En svår uppskattning att göra

Många kommuner som besvarat enkäten har haft svårt att uppge en siffra för sin totala planberedskap för bostäder, enligt de kommentarer som många valt att lämna. Svårigheten ligger bland annat i att det kan finnas detaljplaner som inte uttrycker ett antal bostäder, utan en byggrätt som kan disponeras på olika sätt.

Det har uppstått frågor om vilka kvadratmetermått som ska användas för att beräkna hur många bostäder som ryms i detaljplaner. Synen på hur stor en bostad är varierar. Det blir därmed svårt att uppskatta stor andel av en delvis genomförd plan som redan utnyttjats och hur många bostäder som återstår. Flera kommuner har svarat att denna uppgift krävt mycket arbete, eller att den kräver för mycket arbete för att man ska kunna svara på den.

”Det är väldigt svårt att uppskatta hur många bostäder som man kan bygga utifrån alla gällande detaljplaner.”

Fritextsvar från en kommun i SKL:s enkät

En detaljplan kan ge utrymme för ett exakt antal bostäder, men oftast medger den istället en byggrätt som kan disponeras på olika sätt. SKL har valt att inte lämna någon siffra för att ange storlek på bostad. Vad som är ett rimligt antagande om genomsnittlig bostadsstorlek bedöms kunna skilja sig så pass mycket åt mellan kommunerna att den enskilda kommunen måste göra denna bedömning.

Planberedskapen är viktig att kunna kommunicera

Behovet av bostäder är stort idag och kommunernas roll i bostadsbyggandet har ifrågasatts mycket under de senaste åren. Trots svårigheterna med att uppskatta denna siffra ser SKL ett värde i att den enskilda kommunen har en uppfattning om hur många bostäder som skulle kunna komma till stånd i kommunen med stöd av gällande detaljplaner. Uppgiften kan vara en viktig del i kommunens arbete med bostadsförsörjningen. Det kommer naturligtvis alltid att vara just en uppskattning och inga exakta siffror, men det ger ändå en indikation på den planberedskap som finns. Ett råd till kommunerna är därför att se över gällande detaljplaner för att få en bild av kommunens planberedskap, och sedan hålla denna uppskattning uppdaterad efter hand som bygglov beviljas och detaljplaner kommer till.

Se över gällande detaljplaner för att få en bild av kommunens planberedskap, och håll denna uppskattning uppdaterad.

1C. Planläggning av bostäder under de senaste två åren

Nyckeltalet har tagits fram för att se hur många bostäder kommunerna planlagt under den senaste tvåårsperioden.

Underlaget till nyckeltalet kommer från SKL:s egen enkät, där kommunerna fick besvara frågan:

– Hur många nya bostäder kan byggas i kommunen med stöd av detaljplaner som vunnit laga kraft under åren 2014 och 2015?

Frågan avser kommunens bedömning av det möjliga antalet nya bostäder avsedda för permanentboende.

I tabellerna är siffrorna vägda mot invånarantalet i de svarande kommunerna och presenteras per 1 000 invånare.

TABELL 5. Planläggning av bostäder 2014–2015

| Kommungrupp | Antal planlagda bostäder per 1 000 invånare |
|---|---|
| Storstäder | 16 |
| Pendlingskommun nära storstad | 17 |
| Större stad | 11 |
| Pendlingskommun nära större stad | 8 |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 9 |
| Mindre stad/tätort | 8 |
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 5 |
| Landsbygdskommun | 6 |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 8 |

Flest bostäder planeras i storstäder och kranskommuner

Nyckeltalet visar att storstäderna och dess kranskommuner planerat för flest bostäder de senaste två åren sett till antalet invånare. Landsbygdskommunerna och pendlingskommuner nära mindre stad/tätort har planerat minst.

Detta nyckeltal speglar därmed tydligt i vilka av landets kommungrupper som exploateringstrycket är störst.



1D. Beviljade bygglov för bostäder under de senaste två åren

Syftet med nyckeltalet är att visa i vilken mån marknaden är beredd att uppföra bostäder i respektive kommun. Det är också intressant att se hur viljan att söka bygglov samspelar med kommunens planläggning.

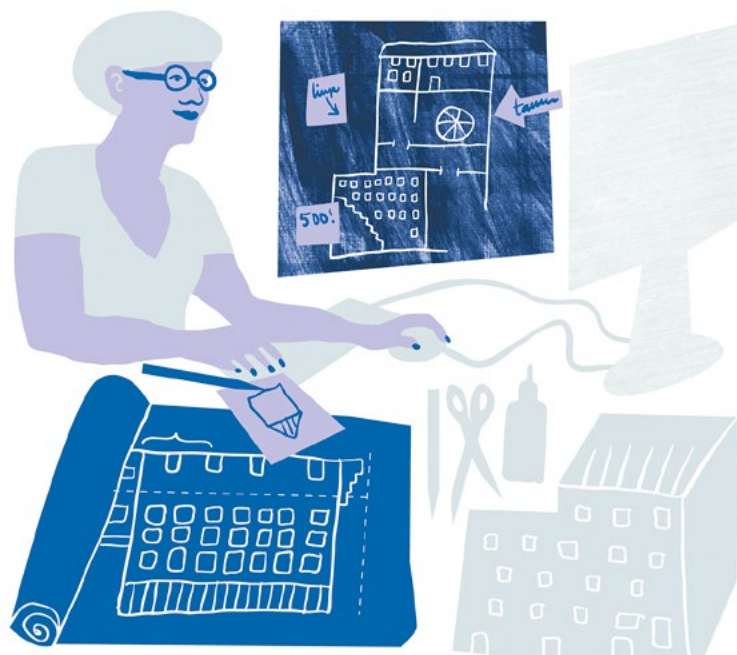
Nyckeltalet bygger på data från SCB, antal lägenheter i beviljade bygglov 2014 och 2015. Enbart bostäder för permanentboende ingår.

Den totala bostadsbyggnadsaktiviteten i kommunen kan omfatta både bygglov inom och utom detaljplanlagt område. Uppgiften om beviljade lov gäller den totala summan i kommunen, det vill säga även beviljade lov för bostäder utanför planlagt område. I tabellerna är siffrorna vägda mot invånarantalet i de svarande kommunerna och presenteras per 1 000 invånare.

SKL har valt att använda beviljade bygglov som ingående data, eftersom det omfattar ett kommunalt beslut. Att ett bygglov för en bostad är beviljat betyder inte självklart att fastighetsägaren eller byggherren kommer att bygga den. Antalet bostäder som beviljats lov ger dock en tydlig indikation på hur pass aktiv marknaden är i kommunen.

Marknadens efterfrågan på att bygga

Nyckeltalet visar det antal permanentbostäder som beviljats bygglov under år 2014 och 2015, det vill säga under samma tidsintervall som nyckeltal 1C (planlagda bostäder). Det betyder inte att just dessa bygglov möjliggörs genom just dessa planer. Däremot visar siffran om marknaden under tidsintervallet var beredd att söka bygglov för bostäder i kommunen i samma omfattning som kommunen planlagt för bostäder.



Stora skillnader i exploateringsstryck

Nyckeltalet visar på stora skillnader mellan landets olika kommuner och kommungrupper. Detta speglar det vitt skilda exploateringsstryck för bostäder som finns i landets olika delar.

TABELL 6. Kommuner där flest bygglov för permanentbostäder (20 eller fler per 1 000 invånare) beviljats under 2014 och 2015

| Kommun | Kommungrupp | Antal bostäder med beviljade bygglov |
|--------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Sundbyberg | Pendlingskommun nära storstad | 34 |
| Örebro | Större stad | 31 |
| Norrtälje | Mindre stad/tätort | 30 |
| Mölnadal | Pendlingskommun nära storstad | 26 |
| Solna | Pendlingskommun nära storstad | 26 |
| Järfälla | Pendlingskommun nära storstad | 25 |
| Trosa | Pendlingskommun nära större stad | 25 |
| Uppsala | Större stad | 24 |
| Kristianstad | Mindre stad/tätort | 23 |
| Vaxholm | Pendlingskommun nära storstad | 23 |
| Nykvarn | Pendlingskommun nära större stad | 23 |
| Upplands Bro | Pendlingskommun nära storstad | 23 |
| Knivsta | Pendlingskommun nära större stad | 22 |
| Linköping | Större stad | 21 |
| Haninge | Pendlingskommun nära storstad | 20 |



I 10 av landets kommuner har inga bygglov för permanentbostäder beviljats under åren 2014 och 2015.

TABELL 7. Kommuner där inga bygglov för permanentbostäder beviljats under 2014 och 2015

| Kommun | Kommungrupp |
|--------------|-------------------------------------|
| Arjeplog | Landsbygdskommun med besöksnäring |
| Dorotea | Landsbygdskommun |
| Hofors | Lågpendlingskommun nära större stad |
| Laxå | Lågpendlingskommun nära större stad |
| Malung-Sälen | Landsbygdskommun med besöksnäring |
| Munkfors | Lågpendlingskommun nära större stad |
| Norsjö | Landsbygdskommun |
| Ockelbo | Lågpendlingskommun nära större stad |
| Ragunda | Landsbygdskommun |
| Surahammar | Pendlingskommun nära större stad |

I många kommuner söks endast ett fåtal bygglov

Antalet bygglov för bostäder är mycket ojämnt fördelat över landet. I mer än 60 procent av landets kommuner beviljades lov för färre än 5 bostäder per 1 000 invånare under de undersökta två åren.

Karta 1 på nästa uppslag visar den ojämna fördelningen av bygglov för permanentbostäder. Trycket på uppförande av nya bostäder är tydligt koncentrerat till några få delar av landet – kring storstäderna och övriga större städer. I övriga delar av landet beviljades alltså lov för ett mycket litet antal permanentbostäder i förhållande till befolkningen under de undersökta två åren.

Den kan jämföras med karta 2 som visar kommunernas bedömning av läget på bostadsmarknaden i enlighet med uppgifter från Boverket⁵ där 83 procent av kommunerna bedömer att det finns ett underskott av bostäder i kommunen.

Utnyttjande av planlagda bostäder och planberedskap

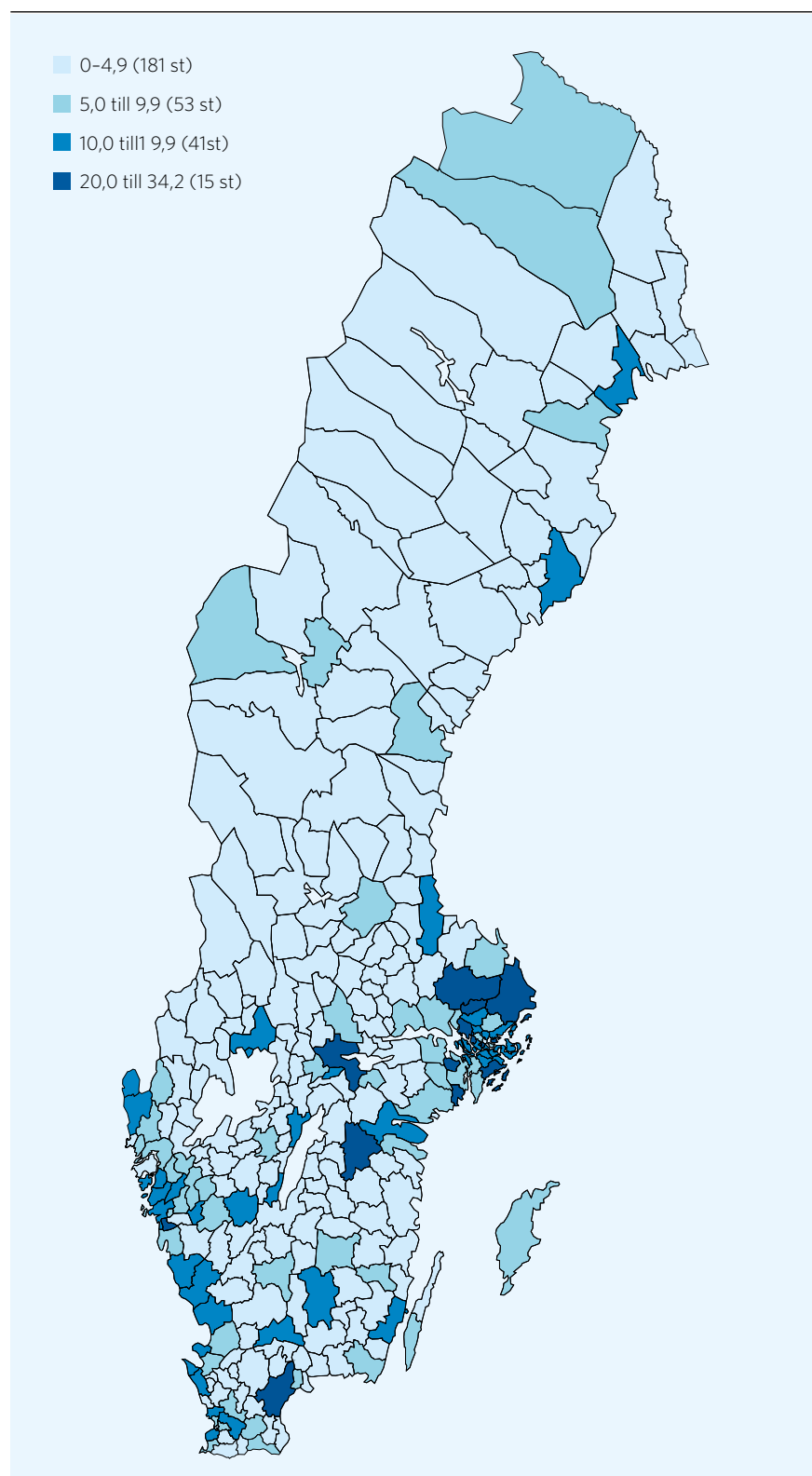
Det är intressant att jämföra nyckeltal 1D, beviljade bygglov för bostäder under de senaste två åren, med nyckeltal 1C, det vill säga planläggning av bostäder under samma tidsperiod. Är planläggningen för bostäder och trycket på bygglov för bostäder i balans? Eller har kommunen enligt nyckeltal 1B sedan tidigare en omfattande planreserv?

Av de kommuner som uppgett att de planlagt för bostäder under de senaste två åren, har två tredjedelar planlagt för fler bostäder än vad marknaden fått bygglov för under perioden. Av de kommuner planlagt för färre bostäder än vad marknaden fått bygglov för, har det stora flertalet i stället en förhållandevis stor total planreserv (nyckeltal 1B). I byggloven ingår också bostäder utanför planlagt område, som även de tillhör den totala kapacitet för bostadsbyggande som kommunen har.

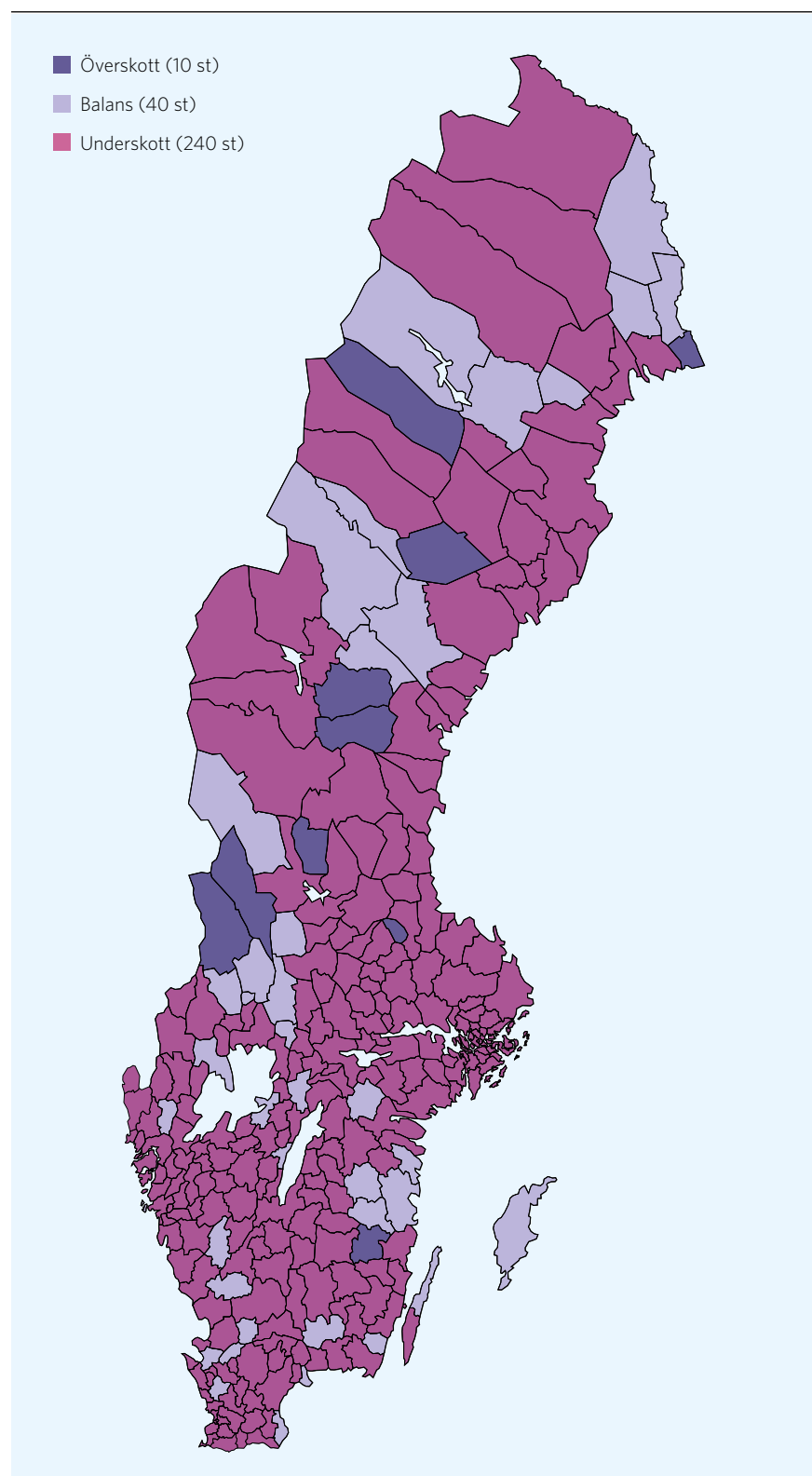
I mer än 60 procent av landets kommuner beviljades lov för färre än 5 bostäder per 1 000 invånare under de undersökta två åren.

Not. 5.
Boverkets bostadsmarknadsenkät 2016.

KARTA 1. Antal bostäder som beviljats bygglov per 1 000 invånare 2014-2015



KARTA 2. Kommunernas bedömning av läget på bostadsmarknaden 2016





Nyckeltal: Tidsåtgång

Handläggningstiderna är en omdebatterad fråga

De nyckeltal som redovisas i detta kapitel belyser hur lång tid det tar att göra en detaljplan i kommunen, och överklagandefrekvensen när det gäller detaljplaner.

Tiden det tar att detaljplanelägga har haft en framträdande roll i de senaste årens bostadsbyggnadsdebatt. Ofta har det framförts att kommunernas handläggningstider är långa och att det tar flera år att göra en detaljplan. Regelverket har också förändrats med sikte på att förkorta planprocessen.

Bilden av att detaljplaneprocesserna skulle vara extremt långa har inte delats av kommunerna, eller av SKL. Den enskilda detaljplanen kan ta lång tid av många orsaker. Den kan också gå mycket fort.

Eftersom tiden har varit ifrågasatt finns ett stort värde i att titta på hur handläggningstiderna för detaljplanering ser ut i ett större perspektiv än bara i den enskilda kommunen eller i det enskilda fallet. Uppgifterna gäller 2014 och 2015.

Den enskilda detaljplanen kan ta lång tid av många orsaker. Den kan också gå mycket fort.

TABELL 8. Nyckeltal 2A-2C

| Nyckeltal 2A | Nyckeltal 2B | Nyckeltal 2C |
|--|---|--------------------------------|
| Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Andel överklagade detaljplaner |

Ingen detaljplan är den andra lik

Planering innebär alltid att söka efter den bästa lösningen i det enskilda fallet. Förutsättningarna, vägvalen och tidsåtgången skiljer sig helt naturligt åt mellan olika platser, frågor och situationer.

Detaljplaner kan upprättas med olika förfaranden, vilket kan innebära olika tidsåtgång. Detaljplanernas innehåll och omgivning påverkar naturligtvis också den tid det tar att utreda förhållanden kring planen, förankra planförslag hos sakägare och allmänhet, bereda dem politiskt och så vidare.

Kommunernas behov och förutsättningar är skiftande. Antalet detaljplaner som upprättas, innehållet i dem och vilka förfaranden som är lämpliga, skiljer sig mellan kommunerna.

Det förekommer att detaljplaneprojekt vilar under kortare eller längre perioder, exempelvis beroende på utredningar som ska göras, för att byggherren avvaktar med arbetet eller att kommunen prioriterar om.

Ingen detaljplan är den andra lik. Mätning av tid blir därför naturligt en schablonisering. Att det är svårt innebär däremot inte att det är ointressant. Mot bakgrund av de uppfattningar som förekommer i bostadsdebatten behövs fakta och jämförelser kring tidsåtgången för detaljplanering. Det gäller både den egna kommunen och i landet i stort.

Många parter påverkar tidplanen

Detaljplanering kräver dialog och samarbete på många plan. Många parter är ofta inblandade på olika sätt i planarbetet. Många frågor ska belysas, frågetecken rätas ut, den demokratiska processen ska följas. Kommunen är ansvarig för detaljplaneringen, men kommunen är inte den enda part som påverkar planarbetet.

Avsikten med nyckeltalen är inte att mäta enbart kommunernas aktiva tid i detaljplanearbetet. Avsikten är att hela processen ska ingå, så att tiden omfattar även exempelvis tid då byggherren tar fram underlag eller då ett svar från en remissinstans inväntas.

Alla kommuner har svarat på samma fråga

Nyckeltalen avseende tidsåtgång omfattar alla detaljplaner, inte bara de som innehåller bostäder. De omfattar också alla detaljplaner oavsett förfarande. Det kan innebära mycket enkla planer och mycket komplexa planer.

Statistiken har till syfte att landets kommuner ska kunna jämföra sig med varandra. Alla kommuner har svarat på samma fråga. Varje kommun kan göra detaljplaner av olika karaktär, med olika förfarande och olika komplexitet. SKL har utgått från antagandet att fördelningen av olika sorters planer bör vara likartad i likartade kommuner, det vill säga inom respektive kommungrupp.



Mediantid gör att extremvärden får mindre effekt

I den enkät som ligger till grund för nyckeltalen har SKL frågat kommunerna efter mediantider. Anledningen är att få fram ett resultat som inte påverkas så starkt av de värden som ligger högst eller lägst, vilket ett medelvärde skulle göra.

Mediantiden för alla detaljplaner i kommunen ger en indikation på hur tidsåtgången ser ut i mittfåran av alla de detaljplaner som kommunen handlägger.

Jämför med antalet detaljplaner i kommunen

För kommuner där man antar ett fåtal detaljplaner per år kan den enskilda planen påverka resultatet mycket. Det kan därför vara bra att stämma av nyckeltalen med kommunens detaljplaneaktivitet i stort, det vill säga nyckeltal 1A, för att se ungefär hur många planer som ligger till grund för måttet på tidsåtgång.

Kommunen definierar starten av planarbetet

Det är inte reglerat i PBL när planläggningen formellt ska anses påbörjad. Inte heller vilken kommunal instans som fattar ett sådant beslut. Enligt Boverket kan planarbetet anses påbörjat när det finns ett formellt beslut om att ett ärende om planarbete har inletts. Om kommunen först tagit fram ett detaljplaneprogram bör dock kommunens efterföljande beslut att upprätta detaljplanen räknas som start för planläggningen. Beslutet kan fattas av olika instanser beroende på kommunens rutiner.⁶

Begreppet ”planuppdrag” är vanligt förekommande. Någon legaldefinition finns däremot inte. I enkäten till kommunerna gjorde SKL följande definition:

Med planuppdrag avses den tidpunkt vid vilken kommunen politiskt eller på tjänstemannanivå beslutar att påbörja ett detaljplanearbete. I denna tid inräknas inte tiden för arbete med eventuellt planbesked.

I enkäten ställdes en fritextfråga om kommunernas definition av planuppdrag, som många valde att besvara:

– Hur definierar din kommun begreppet planuppdrag eller motsvarande, det vill säga att ett detaljplanearbete inleds?

De flesta svarande kommuner angav att kommunstyrelsen (alternativt utskott) eller byggnadsnämnden (eller motsvarande) formellt beslutar om planbesked samt ger ansvarig förvaltning i uppdrag att planlägga och att detta utgör den formella starten för detaljplanarbetet.

Några beskriver istället en process där kommunen, ofta genom kommunfullmäktige, arbetar efter en långsiktig plan för planläggning som revideras regelbundet. I denna plan anges när respektive detaljplan ska starta och kommunen anser sig därmed ha beslutat om planuppdrag till ansvarig förvaltning.

De allra flesta som besvarat fritextfrågan har tydliga rutiner för när ett detaljplanearbete ska anses påbörjat i kommunen.

MEDIAN

Median är det värde som ligger i mitten om man sorterar alla värden i en serie i storleksordning.

Med planuppdrag avses den tidpunkt vid vilken kommunen politiskt eller på tjänstemannanivå beslutar att påbörja ett detaljplanearbete.

Not. 6.
<http://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/detaljplan/detaljplanprocessen/starta-planarbetet/planbesked/>

Planbesked är egen process

Den som planerar en åtgärd som förutsätter att en detaljplan antas, ändras eller upphävs har rätt att få veta om kommunen avser att påbörja ett planarbete och när det i så fall bedöms vara klart. En sökande kan då ansöka om planbesked. Ett planbesked är ett kommunalt beslut som inte är bindande och inte kan överklagas. Beslutet ska inte heller uppfattas som ett slutligt ställningstagande från kommunens sida. Planbesked är inte en obligatorisk del av planprocessen.

Två olika tider

De Öppna jämförelserna innehåller två nyckeltal för tidsåtgång. Nyckeltal 2A omfattar tiden från planuppdrag till antagande. Nyckeltal 2B omfattar tiden från samrådsstart till antagande. Nyckeltal 2B är alltså en delmängd av nyckeltal 2A.

Avsikten med det är att fånga in dels en total tid som är något svårdefinierad, dels en tid som utgör en del av den totala tiden men som är tydligare reglerad i PBL.

PBL reglerar inte starten av ett planarbete, utan enbart den fas som sträcker sig från samråd till antagande. Mycket av arbetet med en detaljplan ligger i fasen före samrådet. Det är ofta då projektet formas, utredningar tas fram, nya frågor uppstår och många olika aspekter ska sammanvägas i ett planförslag som sedan kan användas som underlag i samrådet. Uppgifterna i nyckeltal 2A bygger därför på kommunens definition av planuppdrag, medan nyckeltal 2B bygger på tiden från samrådet som är en obligatorisk del i processen enligt PBL.

Kommunen antar detaljplanen

Antagandet av en detaljplan regleras av PBL. En detaljplan ska antas av kommunfullmäktige, men kan i vissa fall antas av kommunstyrelse eller byggnadsnämnd. Ett beslut om att anta en detaljplan vinner laga kraft efter tre veckor om ingen överklagar detta beslut. Blir detaljplanen överklagad rör inte längre kommunen över tidplanen fram till laga kraft. I dessa nyckeltal har SKL därför valt att endast efterfråga tiden fram till antagande, för att mäta den tidsåtgång som kommunen rör över.

I dessa nyckeltal har SKL valt att endast efterfråga tiden fram till antagande.



2A. Tid från planuppdrag till antagande

Nyckeltal 2A visar tiden från planuppdrag till antagande för de detaljplaner som antogs i kommunen under åren 2014 och 2015.

Nyckeltalet presenteras i form av mediantid i antal månader. Underlaget till nyckeltalet kommer från SKL:s egen enkät, där kommunerna fick besvara frågan:

– Hur lång var tiden från planuppdrag till antagande för de detaljplaner som antogs i kommunen under åren 2014 och 2015?

Ange svaret som en mediantid i antal månader. Median är det värde som ligger i mitten om man sorterar alla värden i storleksordning. Med planuppdrag avses den tidpunkt vid vilken kommunen politiskt eller på tjänstemannanivå beslutar att påbörja ett detaljplanearbete. I denna tid inräknas inte tiden för arbete med eventuellt planbesked.

Tiden från planuppdrag till antagande i kommungrupper

Tabellen visar hur många kommuner av de som besvarat enkäten som angett ett värde för mediantiden fördelat på olika tidsintervall (0–12 månader, 13–24 månader, 25–36 månader respektive mer än 37 månader).



TABELL 9. Nyckeltal 2A. Antalet svar fördelat på olika tidsintervall

| Antal kommuner som uppgett mediantiden: | 0-12 månader (upp till 1 år) | 13-24 månader (1-2 år) | 25-36 månader (2-3 år) | > 37 månader (mer än 3 år) |
|---|------------------------------|------------------------|------------------------|----------------------------|
| Storstäder | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Pendlingskommun nära storstad | 5 | 9 | 10 | 3 |
| Större stad | 4 | 6 | 1 | 0 |
| Pendlingskommun nära större stad | 16 | 10 | 3 | 1 |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 8 | 8 | 2 | 2 |
| Mindre stad/tätort | 10 | 6 | 1 | 0 |
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 19 | 13 | 1 | 0 |
| Landsbygdskommun | 17 | 6 | 0 | 0 |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Alla svarande kommuner oavsett kommungrupp | 82 | 61 | 20 | 7 |



Nästan hälften av de svarande kommunerna har en mediantid från planuppdrag till antagande som är ett år eller kortare. 84 procent av de svarande kommunerna har en mediantid från planuppdrag till antagande på under eller lika med två år.

Endast ett fåtal kommuner, 4 procent, har uppgett en mediantid som överstiger tre år. De är spridda i kommungrupperna, och det är svårt att se något direkt samband mellan kommunerna.

2B. Tid från samrådsstart till antagande

Nyckeltal 2B visar tiden från samrådsstart till antagande för de detaljplaner som antogs i kommunen under åren 2014 och 2015. Nyckeltalet presenteras i form av mediantid i antal månader.

Syftet med att ta fram ett nyckeltal som mäter tiden från samrådsstart till antagande är att samråd är en aktivitet som beskrivs i PBL, till skillnad från starten av ett planarbete. Tiden mellan samrådsstart och antagande kan därmed ge ett tydligt jämförbart mått på handläggningstiden för detta skede mellan olika kommuner, även om också denna process kan variera mellan kommunerna beroende på organisation och beslutsgång.

Underlaget till nyckeltalet kommer från SKL:s egen enkät, där kommunerna fick besvara frågan:

– Hur lång var tiden från samrådsstart till antagande för de detaljplaner som antogs i kommunen under åren 2014 och 2015?

Ange svaret som en mediantid i antal månader. Median är det värde som ligger i mitten om man sorterar alla värden i storleksordning.

Med första samrådsstart avses det datum då planförslaget skickades ut på samråd. Har fler än ett samråd skett, avses det datum då planförslaget för första gången skickades ut på samråd. Är planförslaget ett av flera med utgångspunkt i ett gemensamt program, avses samrådet för det aktuella planförslaget, inte det gemensamma programmet.



Tiden från samrådsstart till antagande i kommungrupper

Tabellen visar hur många kommuner av de som besvarat enkäten som angett ett värde för mediantiden fördelat på olika tidsintervall (0–6 månader, 7–12 månader, 13–18 månader respektive mer än 19 månader).

TABELL 10. Nyckeltal 2B. Antalet svar fördelat på olika tidsintervall

| Antal kommuner som uppgett mediantiden: | 0-6 månader | 7-12 månader | 13-18 månader | > 19 månader |
|---|--------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| Storstäder | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Pendlingskommun nära storstad | 6 | 8 | 7 | 1 |
| Större stad | 3 | 4 | 0 | 0 |
| Pendlingskommun nära större stad | 17 | 10 | 1 | 1 |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 5 | 10 | 2 | 1 |
| Mindre stad/tätort | 9 | 6 | 1 | 0 |
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 17 | 10 | 3 | 3 |
| Landsbygdskommun | 17 | 5 | 0 | 0 |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 5 | 1 | 1 | 0 |
| Alla svarande kommuner oavsett kommungrupp | 80 | 55 | 15 | 6 |

Hälften av de svarande kommunerna har en mediantid från samrådsstart till antagande som är 6 månader eller mindre. Det stora flertalet kommuner, 87 procent, har en mediantid från samrådsstart till antagande som är ett år eller kortare.

2C. Överklagandefrekvens

Syftet med detta nyckeltal är att visa hur stor andel detaljplaner som överklagas. Detta eftersom tidsåtgången för detaljplaner ofta är längre än bara kommunens handläggningstid. Den totala tiden det tar innan detaljplanen kan genomföras är därmed också i många fall beroende på handläggningstiderna hos överprövande instanser.

Om beslutet att anta en detaljplan överklagas har kommunen inte längre rådighet över tidplanen. Den totala tiden det tar för detaljplanen att vinna laga kraft blir då längre. Tiden mellan eventuellt överklagande och att detaljplanen vinner laga kraft beror på de överprövande instansernas handläggningstid. Det tar alltså längre tid innan detaljplaner som överklagas kan genomföras, även om detaljplanen inte upphävs genom överklagandeprocessen.

Underlaget till nyckeltalet kommer från Boverkets Plan- och byggenkät 2014 samt 2015.

Många detaljplaner överklagas

I landet som helhet överklagades ca 22 procent av detaljplanerna under den undersökta perioden.

Andelen överklagade detaljplaner är högst i storstäderna och pendlingskommunerna till dessa, där nära 30 procent av detaljplanerna överklagades under perioden. Även i övriga större städer var det 25 procent av detaljplanerna som överklagades.

Den kommungrupp som skiljer ut sig från övriga är Landsbygdskommuner. Överklagandefrekvensen är markant lägst i den kommungruppen, med 8 procent av detaljplanerna.



TABELL 11. Andel detaljplaner som överklagades 2014–2015

| Kommungrupp | Antal antagna detaljplaner | Antal överklagade detaljplaner | Andel överklagade detaljplaner |
|---|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Storstäder | 351 | 99 | 28 % |
| Pendlingskommun nära storstad | 499 | 147 | 29 % |
| Större stad | 698 | 172 | 25 % |
| Pendlingskommun nära större stad | 350 | 60 | 17 % |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 256 | 43 | 17 % |
| Mindre stad/tätort | 501 | 104 | 21 % |
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 298 | 45 | 15 % |
| Landsbygdskommun | 230 | 18 | 8 % |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 132 | 29 | 22 % |

BILAGA 1

Planläggning

Avser åren 2014-2015

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A | Nyckeltal 1B | Nyckeltal 1C | Nyckeltal 1D |
|-------------------------------|------------|--|--|--|--|
| | | Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
| Storstäder | 1 794 802 | | | | |
| Göteborg | 548 190 | 110 | 15,1 | 15,1 | 10 |
| Malmö | 322 574 | 99 | 18,6 | 18,6 | 13,4 |
| Stockholm | 923 516 | 142 | | | |
| Pendlingskommun nära storstad | 1 801 407 | | | | |
| Ale | 28 862 | 9 | - | 2,1 | 14,9 |
| Alingsås | 39 602 | 18 | 15,2 | 6,1 | 7,9 |
| Bollebygd | 8 799 | 3 | 11,4 | 5,7 | 14 |
| Botkyrka | 89 425 | 20 | - | 11,7 | 9,7 |
| Burlöv | 17 430 | 4 | 40,2 | 24,7 | 1,4 |
| Danderyd | 32 421 | 11 | 0,1 | 2,2 | 4,7 |
| Ekerö | 26 984 | 7 | 14,6 | 13,1 | 12,8 |
| Haninge | 83 866 | 14 | 56,6 | 35,8 | 20 |
| Huddinge | 105 311 | 27 | 25,4 | 14,3 | 15,7 |
| Håbo | 20 279 | 10 | 22,2 | 9,9 | 6,2 |
| Härryda | 36 651 | 29 | - | 5,2 | 2,8 |
| Järfälla | 72 429 | 16 | | | 25,3 |
| Kungsbacka | 79 144 | 30 | - | - | 9,1 |
| Kungälv | 42 730 | 9 | - | 5,4 | 14,1 |
| Kävlinge | 30 104 | 7 | 53,1 | 49,8 | 10 |
| Lerum | 40 181 | 11 | | | 8,4 |
| Lidingö | 46 302 | 14 | 10,8 | 0,2 | 6,8 |
| Lilla Edet | 13 178 | 2 | 14 | 0,2 | 7 |
| Lomma | 23 324 | 10 | 30 | 0,7 | 8,1 |
| Mölnadal | 63 340 | 11 | 14,2 | - | 25,6 |
| Nacka | 97 986 | 19 | - | 37,4 | 17,6 |
| Nynäshamn | 27 500 | 5 | 24,7 | 0,9 | 7,3 |
| Partille | 36 977 | 16 | | | 5,9 |
| Salem | 16 426 | 5 | | | 11 |
| Sigtuna | 44 786 | 7 | | | 18,1 |
| Skurup | 15 149 | 5 | 16,5 | 4 | 4,6 |
| Sollentuna | 70 251 | 23 | 45,6 | 18,2 | 7,7 |
| Solna | 76 158 | 4 | | | 25,6 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|-----------------------|------------------|--|--|--|--|
| Staffanstorps kommun | 23 119 | 14 | | | 9 |
| Stenungsunds kommun | 25 508 | 10 | - | 13,1 | 11,3 |
| Sundbybergs kommun | 46 110 | 9 | - | 45,5 | 34,2 |
| Svedala kommun | 20 462 | 9 | 40,6 | 1,7 | 4,2 |
| Trelleborgs kommun | 43 359 | 8 | | | 3,3 |
| Tyresös kommun | 46 177 | 15 | 22,1 | 10,1 | 14,5 |
| Täby kommun | 68 281 | 20 | 25,6 | 24,9 | 17,2 |
| Upplands Bro kommun | 42 661 | 8 | | | 22,5 |
| Upplands Väsby kommun | 25 789 | 5 | | | 16 |
| Vallentuna kommun | 32 380 | 7 | - | 21,6 | 7,9 |
| Vaxholms kommun | 11 380 | 2 | | | 22,7 |
| Vellinge kommun | 34 667 | 14 | 31,7 | 5,2 | 5,6 |
| Värmdös kommun | 41 107 | 12 | - | 7,3 | 17,7 |
| Öckerö kommun | 12 682 | 6 | | | 8,8 |
| Österåkers kommun | 42 130 | 14 | 41,5 | 22,5 | 18,2 |
| Större stad | 2 318 179 | | | | |
| Borlänge kommun | 50 988 | 13 | 5,9 | 2,4 | 1,1 |
| Borås kommun | 108 488 | 26 | 10,1 | 6,5 | 5,1 |
| Eskilstuna kommun | 102 065 | 12 | | | 4,4 |
| Gävle kommun | 98 877 | 58 | 1 | 15,2 | 10,1 |
| Halmstads kommun | 96 952 | 41 | | | 12,7 |
| Helsingborgs kommun | 137 909 | 39 | 31,2 | 14,6 | 14,7 |
| Jönköpings kommun | 133 310 | 21 | 12,8 | 9 | 3,7 |
| Karlstads kommun | 89 245 | 26 | | | 10,3 |
| Linköpings kommun | 152 966 | 34 | | | 20,8 |
| Luleås kommun | 76 088 | 23 | - | - | 10,8 |
| Lunds kommun | 116 834 | 55 | 25,7 | 14,6 | 15,7 |
| Norrköpings kommun | 137 035 | 40 | | | 12,3 |
| Sundsvalls kommun | 97 633 | 21 | 20,5 | - | 5,6 |
| Södertäljes kommun | 93 202 | 32 | 0 | 4,9 | 8,1 |
| Trollhättans kommun | 57 092 | 27 | 20,5 | 4,6 | 5,3 |
| Umeås kommun | 120 777 | 48 | | | 18,1 |
| Uppsala kommun | 210 126 | 47 | | | 24 |
| Västerås kommun | 145 218 | 24 | 15,8 | 9,6 | 9,9 |
| Växjö kommun | 88 108 | 17 | 39,7 | 27,2 | 18,1 |
| Örebro kommun | 144 200 | 64 | 34,7 | 10,4 | 31,1 |
| Östersunds kommun | 61 066 | 30 | 29,5 | 10,6 | 9 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|----------------------------------|------------|--|--|--|--|
| Pendlingskommun nära större stad | 821 756 | | | | |
| Alvesta | 19 581 | 10 | 32,7 | 2,6 | 3,5 |
| Aneby | 6 537 | 3 | - | 3,1 | 2 |
| Bjurholm | 2 453 | 1 | - | 0 | 0,4 |
| Bjuv | 14 962 | 7 | 6,7 | 0 | 0,4 |
| Eslöv | 32 438 | 9 | | | 8,8 |
| Forshaga | 11 379 | 2 | | | 0,2 |
| Färgelanda | 6 495 | 0 | - | 0 | 1,1 |
| Gagnef | 10 079 | 4 | 0 | 0 | 1,5 |
| Gnesta | 10 649 | 2 | 29,6 | 16,9 | 6,5 |
| Grums | 8 945 | 2 | 33,5 | 0 | 0,6 |
| Grästorp | 5 644 | 0 | 4,4 | 0 | 2,8 |
| Habo | 11 314 | 6 | 20,3 | 0,9 | 13,7 |
| Hallsberg | 15 509 | 4 | | | 2,6 |
| Hallstahammar | 15 645 | 10 | 12,8 | 8,9 | 3,6 |
| Hammarö | 15 420 | 6 | 25,9 | 16,2 | 14,4 |
| Heby | 13 594 | 8 | 22,1 | 4,4 | 3,5 |
| Höganäs | 25 610 | 21 | 46,9 | 11,7 | 10,8 |
| Hörby | 15 020 | 0 | 28,8 | 0 | 2 |
| Höör | 15 970 | 10 | | | 0,7 |
| Kil | 11 802 | 7 | 15,7 | 15,7 | 1 |
| Klippan | 16 917 | 9 | 0 | 1,5 | 1,6 |
| Knivsta | 16 869 | 7 | - | 24,9 | 22 |
| Krokom | 14 785 | 7 | | | 2,1 |
| Kumla | 21 154 | 19 | 56,7 | 19,6 | 15,7 |
| Laholm | 24 195 | 10 | 16,5 | 1,7 | 6,2 |
| Landskrona | 43 961 | 14 | | | 4,3 |
| Lekeberg | 7 492 | 4 | 40 | 13,3 | 7,9 |
| Lessebo | 8 516 | 1 | 0 | 1,3 | 0,9 |
| Mark | 33 906 | 6 | 29,5 | 1,8 | 4,5 |
| Mjölby | 26 602 | 7 | - | 5,6 | 1,8 |
| Mullsjö | 7 157 | 5 | - | - | 2,4 |
| Nora | 10 502 | 2 | - | 6,7 | 3 |
| Nordmaling | 7 060 | 5 | 4,2 | - | 4 |
| Nykvarn | 10 192 | 5 | 65,4 | 11 | 22,6 |
| Perstorp | 7 211 | 4 | 20,8 | 6,9 | 2,2 |
| Sjöbo | 18 514 | 5 | 0 | 0 | 5,8 |
| Strängnäs | 34 102 | 14 | | | 8,4 |
| Surahammar | 9 985 | 5 | 35,1 | 0 | 0 |
| Svalöv | 13 655 | 3 | - | 15,7 | 2 |
| Svenljunga | 10 506 | 5 | | | 4 |
| Säter | 11 009 | 3 | 0,9 | 0 | 3,5 |
| Söderköping | 14 240 | 6 | 0 | 7 | 9,1 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|--|------------|---|---|--|---|
| Tierp | 20 547 | 10 | - | 4,4 | 3,8 |
| Timrå | 17 987 | 2 | 9,5 | 0,5 | 0,7 |
| Trosa | 12 078 | 16 | - | 39,3 | 25,2 |
| Vänersborg | 38 381 | 10 | - | 7,8 | 3 |
| Vännäs | 8 593 | 5 | - | 3,5 | 4,8 |
| Åstorp | 15 193 | 7 | 36,2 | 7,2 | 0,7 |
| Åtvidaberg | 11 545 | 3 | | | 3,1 |
| Älvkarleby | 9 293 | 5 | 53,8 | - | 0,3 |
| Ängelholm | 40 732 | 31 | 44,2 | 20 | 6,8 |
| Örkelljunga | 9 831 | 3 | 12,2 | 0,6 | 3,6 |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 615 765 | | | | |
| Askersund | 11 151 | 5 | 7,2 | 7,2 | 1,4 |
| Berg | 7 032 | 8 | - | - | 0,9 |
| Boden | 27 913 | 9 | | | 2,7 |
| Bräcke | 6 455 | 0 | - | - | 0,2 |
| Enköping | 41 893 | 21 | 69,7 | 46,5 | 8 |
| Finspång | 21 199 | 4 | - | 2,4 | 0,7 |
| Flen | 16 440 | 5 | | | 2,2 |
| Herrljunga | 9 349 | 3 | 10,7 | 4 | 3 |
| Hofors | 9 435 | 1 | | | 0 |
| Hylte | 10 514 | 2 | 14,3 | 0,1 | 0,3 |
| Kinda | 9 795 | 6 | 0 | 0 | 3,3 |
| Kristinehamn | 24 270 | 15 | - | 5,8 | 1,3 |
| Köping | 25 557 | 1 | | | 4,5 |
| Laxå | 5 656 | 2 | 0 | | 0 |
| Lindesberg | 23 562 | 13 | - | 5,9 | 5,6 |
| Lysekil | 14 464 | 6 | - | 9,6 | 7 |
| Motala | 42 903 | 15 | 11,7 | 5,1 | 3 |
| Munkfors | 3 663 | 1 | 9,6 | 0 | 0 |
| Nässjö | 30 451 | 8 | - | 2,5 | 2,9 |
| Ockelbo | 5 849 | 7 | | | 0 |
| Robertsfors | 6 771 | 6 | 14,8 | 1,5 | 0,3 |
| Sala | 22 109 | 6 | | | 3,8 |
| Sandviken | 38 314 | 9 | | | 2,1 |
| Säffle | 15 366 | 11 | | | 0,4 |
| Tingsryd | 12 260 | 5 | 8,2 | 0,8 | 3,4 |
| Tranemo | 11 619 | 9 | 17,2 | 4,3 | 0,8 |
| Tranås | 18 546 | 10 | 12,9 | 2,7 | 2,3 |
| Uddevalla | 54 180 | 20 | 14,8 | 2,8 | 7,7 |
| Ulricehamn | 23 494 | 17 | - | - | 11,6 |
| Uppvidinge | 9 319 | 12 | | | |
| Vaggeryd | 13 372 | 8 | 7,5 | 2,7 | 2,7 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|---------------------------|------------------|---|---|--|---|
| Valdemarsvik | 7 747 | 3 | 23,2 | 0 | 0 |
| Vindeln | 5 371 | 3 | 4,5 | - | - |
| Älvsbyn | 8 183 | 0 | 22,6 | 3,2 | 3,2 |
| Östhammar | 21 563 | 5 | 0,5 | 12,5 | 12,5 |
| Mindre stad/tätort | 1 270 464 | | | | |
| Avesta | 22 781 | 6 | | 0 | 0,3 |
| Falkenberg | 42 949 | 18 | 139,7 | 20,7 | 10,5 |
| Falköping | 32 511 | 16 | 12,3 | 9,5 | 0,5 |
| Falun | 57 062 | 30 | 32,7 | 3,6 | 5,4 |
| Gotland | 57 391 | 26 | | | 8,4 |
| Hudiksvall | 36 975 | 12 | - | - | 0,8 |
| Härnösand | 25 066 | 9 | 25,9 | 1,2 | 0,5 |
| Hässleholm | 51 048 | 27 | | | 3 |
| Kalmar | 65 704 | 21 | | | 16,8 |
| Karlshamn | 31 846 | 5 | 9,4 | 3,1 | 1,4 |
| Karlskoga | 30 283 | 26 | - | - | 1 |
| Karlskrona | 65 380 | 7 | 30,6 | 7,6 | 5 |
| Katrineholm | 33 462 | 7 | 29,9 | 6 | 3,4 |
| Kiruna | 23 178 | 16 | | | 8,7 |
| Kristianstad | 82 510 | 23 | | | 23,3 |
| Lidköping | 39 009 | 14 | 10,3 | 6,4 | 1 |
| Ljungby | 27 638 | 10 | 24,2 | 2,5 | 1,3 |
| Mariestad | 24 043 | 14 | | | 3 |
| Norrtälje | 58 669 | 20 | 21,9 | 10,3 | 29,6 |
| Nyköping | 54 262 | 27 | 46,1 | 11,8 | 7,6 |
| Oskarshamn | 26 450 | 15 | 18,9 | 7,6 | 0,4 |
| Piteå | 41 548 | 12 | | | 8,5 |
| Skellefteå | 72 031 | 29 | - | 2,3 | 3,8 |
| Skövde | 53 555 | 20 | 28 | 16,8 | 9,1 |
| Varberg | 61 030 | 34 | | | 13,8 |
| Värnamo | 33 473 | 4 | | | 5,4 |
| Västervik | 36 049 | 24 | | | 3,4 |
| Ystad | 28 985 | 13 | - | 9,2 | 6,7 |
| Örnsköldsvik | 55 576 | 16 | - | 6,7 | 3 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|--|------------|---|---|--|---|
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 587 616 | | | | |
| Arboga | 13 858 | 3 | 21,6 | 0 | 0,9 |
| Boxholm | 5 328 | 4 | | | 0,9 |
| Bromölla | 12 513 | 3 | | | 6 |
| Degerfors | 9 543 | 5 | 4,2 | 2 | 0,6 |
| Eksjö | 16 790 | 9 | 29,8 | 10,1 | 3,4 |
| Emmaboda | 9 090 | 1 | 16,5 | 0 | 1,9 |
| Essunga | 5 590 | 5 | 7,2 | 10,7 | 4,7 |
| Fagersta | 13 286 | 1 | 18,8 | 0 | 0,9 |
| Gnosjö | 9 514 | 7 | 10,5 | 2,6 | 2,5 |
| Gullspång | 5 229 | 8 | 15,3 | 3,8 | 0,4 |
| Götene | 13 160 | 9 | 9,9 | 0 | 0,8 |
| Hedemora | 15 235 | 3 | 19,7 | 1,6 | 0,3 |
| Hjo | 8 983 | 7 | - | 11,8 | 3 |
| Hultsfred | 13 919 | 5 | - | 0,4 | 2,3 |
| Högsby | 5 857 | 6 | 17,1 | 1,7 | 6,7 |
| Karlsborg | 6 764 | 12 | 103,5 | 13,3 | 11,2 |
| Kungsör | 8 343 | 3 | | | 3,2 |
| Ljusnarsberg | 4 928 | 0 | - | 0 | 0,2 |
| Markaryd | 9 779 | 11 | | | 2,1 |
| Mellerud | 9 169 | 2 | 41,4 | 0 | 2,4 |
| Munkedal | 10 205 | 4 | 0 | - | 6,6 |
| Mönsterås | 13 144 | 9 | - | 5,3 | 3,6 |
| Mörbylånga | 14 669 | 9 | 35,8 | 6,1 | 6,3 |
| Norberg | 5 803 | 0 | 28,6 | 0,9 | 0,3 |
| Nordanstig | 9 490 | 6 | 17,9 | 4,2 | 0,9 |
| Nybro | 19 754 | 6 | - | 3 | 1,4 |
| Olofström | 13 170 | 3 | | | 0,5 |
| Orust | 15 010 | 13 | | | 3,9 |
| Osby | 12 954 | 8 | - | 15,4 | 1,8 |
| Oxelösund | 11 701 | 8 | 25,6 | 17,1 | 1,6 |
| Ronneby | 28 697 | 6 | 14,6 | 1 | 0,9 |
| Simrishamn | 19 065 | 16 | 43,5 | 0,6 | 3,4 |
| Skara | 18 711 | 5 | | | 2,4 |
| Skinnskatteberg | 4 472 | 0 | 0 | 0 | 1,6 |
| Smedjebacken | 10 790 | 3 | - | 2,2 | 1,1 |
| Storfors | 4 032 | 0 | | | 0,5 |
| Sävsjö | 11 228 | 7 | | | 1,3 |
| Sölvesborg | 17 160 | 5 | | | 3,6 |
| Tibro | 10 980 | 9 | 0,9 | 11,8 | 1,4 |
| Tidaholm | 12 669 | 9 | 3,9 | 3 | 0,2 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|--------------------------|----------------|--|--|--|--|
| Tjörn | 15 315 | 7 | | | 12 |
| Tomelilla | 13 132 | 5 | 30,5 | 3,8 | 3,3 |
| Torsås | 6 943 | 3 | 63,4 | 5,5 | 2,7 |
| Töreboda | 9 293 | 7 | | | 1,8 |
| Vadstena | 7 407 | 5 | 16,9 | - | 1,8 |
| Vara | 15 662 | 12 | 4,5 | 0,3 | 1,2 |
| Vingåker | 8 953 | 5 | - | - | 5,1 |
| Värgårda | 11 165 | 2 | 6,3 | 6,3 | 5,6 |
| Ydre | 3 658 | 3 | 32,8 | 8,7 | 0,5 |
| Älmhult | 16 168 | 5 | - | 18,6 | 12,2 |
| Ödeshög | 5 236 | 1 | 63 | 9 | 0,6 |
| Östra Göinge | 14 102 | 13 | 21,3 | 6,6 | 0,9 |
| Landsbygds kommun | 494 001 | | | | |
| Arvidsjaur | 6 471 | 4 | 39,4 | 3,1 | 0,5 |
| Arvika | 25 841 | 5 | 13,5 | 1,3 | 2,4 |
| Bengtstors | 9 626 | 10 | | | 2,1 |
| Bollnäs | 26 594 | 18 | - | 4,9 | 0,4 |
| Dals-Ed | 4 799 | 2 | 30,2 | 0,2 | 6,5 |
| Dorotea | 2 740 | 5 | | - | 0 |
| Filipstad | 10 625 | 0 | - | 0 | 0,2 |
| Gislaved | 29 272 | 8 | | | 1,8 |
| Gällivare | 18 123 | 12 | 37 | 32 | 8,2 |
| Hagfors | 11 824 | 2 | | | 0,3 |
| Haparanda | 9 831 | 3 | 30,5 | 30,5 | 0,4 |
| Hällefors | 7 032 | 1 | - | 0 | 0,3 |
| Jokkmokk | 5 072 | 3 | - | 0 | 2 |
| Kalix | 16 248 | 17 | - | 5,8 | 3,1 |
| Kramfors | 18 359 | 4 | 32,7 | - | 0,4 |
| Ljusdal | 19 027 | 11 | 7,9 | 2,6 | 0,7 |
| Ludvika | 26 362 | 14 | - | 13,3 | 1,7 |
| Lycksele | 12 177 | 3 | - | 0 | 0,4 |
| Malå | 3 109 | 1 | | | 0,3 |
| Mora | 20 101 | 5 | - | 9,9 | 4,4 |
| Norsjö | 4 176 | 3 | | | 0 |
| Ovanåker | 11 469 | 6 | 8,7 | 1,3 | 1,7 |
| Pajala | 6 193 | 5 | - | 12,9 | 2,3 |
| Ragunda | 5 387 | 0 | - | - | 0 |
| Sollefteå | 19 783 | 5 | 15,2 | 0 | 0,1 |
| Sorsele | 2 516 | 1 | - | 0 | 4 |
| Strömsund | 11 712 | 5 | 6 | 0 | 0,6 |
| Sunne | 13 208 | 7 | 34,4 | 6,1 | 0,5 |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 1A Antal antagna detaljplaner under 2014 och 2015 | Nyckeltal 1B Totalt antal planlagda bostäder 2015-12-31, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1C Antal planlagda bostäder under 2014 och 2015, per 1 000 invånare | Nyckeltal 1D Antal bostäder som beviljats bygglov under 2014 och 2015, per 1 000 invånare |
|-----------------------------------|------------|--|--|--|--|
| Söderhamn | 25 785 | 6 | - | 0,1 | 0,5 |
| Torsby | 11 910 | 7 | 0 | 0 | 0,4 |
| Vansbro | 6 715 | 1 | | | 0,4 |
| Vetlanda | 26 873 | 20 | - | 2,7 | 5,1 |
| Vilhelmina | 6 829 | 8 | - | 22 | 0,4 |
| Vimmerby | 15 419 | 13 | - | 1,2 | 0,6 |
| Åmål | 12 601 | 3 | 35,7 | 2,5 | 0,2 |
| Ånge | 9 493 | 3 | | | 0,1 |
| Ärjäng | 9 869 | 4 | 6,6 | 1 | 1,2 |
| Åsele | 2 832 | 1 | - | - | 0,4 |
| Överkalix | 3 395 | 0 | 0 | 0 | 0,3 |
| Övertorneå | 4 603 | 4 | 0 | 0 | 0,4 |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 147 549 | | | | |
| Arjeplog | 2 887 | 8 | 8,7 | 6,9 | 0 |
| Borgholm | 10 681 | 7 | | | 1,5 |
| Båstad | 14 373 | 18 | 62,6 | 15 | 11,1 |
| Eda | 8 505 | 4 | | | 1,4 |
| Härjedalen | 10 262 | 26 | - | - | 0,5 |
| Leksand | 15 326 | 9 | 27,4 | 6,5 | 2,2 |
| Malung-Sälen | 10 036 | 17 | | | 0 |
| Orsa | 6 750 | 1 | - | 10,4 | 0,9 |
| Rättvik | 10 759 | 5 | | | 0,7 |
| Sotenäs | 9 006 | 4 | - | - | 0,8 |
| Storuman | 5 943 | 9 | 6,7 | 2,9 | 1,2 |
| Strömstad | 12 854 | 8 | - | 7,8 | 11,9 |
| Tanum | 12 455 | 9 | 80,3 | 13,2 | 16,9 |
| Åre | 10 677 | 4 | 32,2 | 0,7 | 7,9 |
| Älvdalen | 7 035 | 3 | - | 0 | 0,9 |

BILAGA 2

Tidsåtgång

Avser åren 2014-2015

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|-------------------------------|------------|---|--|--|
| Storstäder | 1 794 280 | | | |
| Göteborg | 548 190 | 23 | 11 | 38 % |
| Malmö | 322 574 | 10 | 5 | 14 % |
| Stockholm | 923 516 | | | 30 % |
| Pendlingskommun nära storstad | 1 801 407 | | | |
| Ale | 28 862 | 25 | 16 | 22 % |
| Alingsås | 39 602 | 5 | 3 | 6 % |
| Bollebygd | 8 799 | 27 | 18 | 0 % |
| Botkyrka | 89 425 | 15 | 8 | 15 % |
| Burlöv | 17 430 | 31 | 15 | 25 % |
| Danderyd | 32 421 | 17 | - | 18 % |
| Ekerö | 26 984 | 40 | - | 71 % |
| Haninge | 83 866 | 24 | 12 | 36 % |
| Huddinge | 105 311 | 26 | 17 | 4 % |
| Håbo | 20 279 | 20 | 9 | 20 % |
| Härryda | 36 651 | 18 | 10 | 17 % |
| Järfälla | 72 429 | | | 0 % |
| Kungsbacka | 79 144 | - | 6 | 27 % |
| Kungälv | 42 730 | 30 | 18 | 44 % |
| Kävlinge | 30 104 | 6 | 4 | 43 % |
| Lerum | 40 181 | | | 18 % |
| Lidingö | 46 302 | - | - | 7 % |
| Lilla Edet | 13 178 | 15 | 9 | 0 % |
| Lomma | 23 324 | 26 | 15 | 30 % |
| Mölnadal | 63 340 | - | - | 27 % |
| Nacka | 97 986 | 27 | - | 63 % |
| Nynäshamn | 27 500 | 32 | 6 | 0 % |
| Partille | 36 977 | | | 38 % |
| Salem | 16 426 | | | 80 % |
| Sigtuna | 44 786 | | | 29 % |
| Skurup | 15 149 | 12 | - | 20 % |
| Sollentuna | 70 251 | 18 | 5 | 26 % |
| Solna | 76 158 | | | 125 % |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|--------------------|------------------|--|---|--|
| Staffanstorp | 23 119 | | | 71 % |
| Stenungsund | 25 508 | 29 | 12 | 50 % |
| Sundbyberg | 46 110 | - | - | 22 % |
| Svedala | 20 462 | 12 | - | 22 % |
| Trelleborg | 43 359 | | | 88 % |
| Tyresö | 46 177 | 7 | 4 | 40 % |
| Täby | 68 281 | 14 | 9 | 30 % |
| Upplands Bro | 42 661 | | | 0 % |
| Upplands Väsby | 25 789 | 16 | 10 | 20 % |
| Vallentuna | 32 380 | - | - | 29 % |
| Vaxholm | 11 380 | | | 50 % |
| Vellinge | 34 667 | 31 | 15 | 29 % |
| Värmdö | 41 107 | 49 | - | 83 % |
| Öckerö | 12 682 | | | 0 % |
| Österåker | 42 130 | 37 | 30 | 29 % |
| Större stad | 2 318 179 | | | |
| Borlänge | 50 988 | 10 | 9 | 23 % |
| Borås | 108 488 | 18 | 3 | 15 % |
| Eskilstuna | 102 065 | | | 42 % |
| Gävle | 98 877 | 10 | 5 | 16 % |
| Halmstad | 96 952 | | | 37 % |
| Helsingborg | 137 909 | 15 | 7 | 28 % |
| Jönköping | 133 310 | 18 | 10 | 14 % |
| Karlstad | 89 245 | | | 23 % |
| Linköping | 152 966 | | | 24 % |
| Luleå | 76 088 | 13 | - | 30 % |
| Lund | 116 834 | 14 | 8 | 49 % |
| Norrköping | 137 035 | | | 20 % |
| Sundsvall | 97 633 | - | - | 14 % |
| Södertälje | 93 202 | - | - | 28 % |
| Trollhättan | 57 092 | 7 | 4 | 15 % |
| Umeå | 120 777 | | | 19 % |
| Uppsala | 210 126 | | | 40 % |
| Västerås | 145 218 | 17 | - | 17 % |
| Växjö | 88 108 | 26 | - | 12 % |
| Örebro | 144 200 | - | - | 17 % |
| Östersund | 61 066 | 10 | - | 17 % |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|----------------------------------|------------|---|--|--|
| Pendlingskommun nära större stad | 821 756 | | | |
| Alvesta | 19 581 | 25 | 17 | 20 % |
| Aneby | 6 537 | 5 | 4 | 33 % |
| Bjurholm | 2 453 | 11 | 5 | 0 % |
| Bjuv | 14 962 | 13 | 11 | 0 % |
| Eslöv | 32 438 | | | 56 % |
| Forshaga | 11 379 | | | 0 % |
| Färgelanda | 6 495 | - | - | |
| Gagnef | 10 079 | | 12 | 0 % |
| Gnesta | 10 649 | - | - | 0 % |
| Grums | 8 945 | - | - | 0 % |
| Grästorps | 5 644 | - | - | |
| Habo | 11 314 | 12 | 8 | 0 % |
| Hallsberg | 15 509 | | | 0 % |
| Hallstahammar | 15 645 | 10 | 6 | 0 % |
| Hammarö | 15 420 | - | - | 17 % |
| Heby | 13 594 | 7 | 5 | 0 % |
| Höganäs | 25 610 | 20 | 6 | 19 % |
| Hörby | 15 020 | - | - | |
| Höör | 15 970 | | | 10 % |
| Kil | 11 802 | 9 | 4 | 0 % |
| Klippan | 16 917 | 18 | 6 | 11 % |
| Knivsta | 16 869 | 26 | 8 | 29 % |
| Krokom | 14 785 | | | 0 % |
| Kumla | 21 154 | 7 | 3 | 16 % |
| Laholm | 24 195 | 20 | 11 | 40 % |
| Landskrona | 43 961 | | | 7 % |
| Lekeberg | 7 492 | 15 | 12 | 0 % |
| Lessebo | 8 516 | - | - | 0 % |
| Mark | 33 906 | 38 | - | 33 % |
| Mjölby | 26 602 | 15 | 5 | 43 % |
| Mullsjö | 7 157 | 8 | - | 20 % |
| Nora | 10 502 | - | - | 50 % |
| Nordmaling | 7 060 | - | 4 | 20 % |
| Nykvarn | 10 192 | - | - | 20 % |
| Perstorp | 7 211 | 8 | - | 0 % |
| Sjöbo | 18 514 | 13 | 9 | 20 % |
| Strängnäs | 34 102 | | | 14 % |
| Surahammar | 9 985 | 10 | 3 | 0 % |
| Svalöv | 13 655 | - | 28 | 67 % |
| Svenljunga | 10 506 | | | 0 % |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|--|------------|---|--|--|
| Säter | 11 009 | 35 | 6 | 0 % |
| Söderköping | 14 240 | 11 | - | 17 % |
| Tierp | 20 547 | 12 | 10 | 10 % |
| Timrå | 17 987 | 16 | 6 | 100 % |
| Trosa | 12 078 | 8 | 6 | 31 % |
| Vänersborg | 38 381 | 11 | 5 | 0 % |
| Vännäs | 8 593 | 18 | 6 | 0 % |
| Åstorp | 15 193 | 18 | 12 | 14 % |
| Åtvidaberg | 11 545 | | | 33 % |
| Älvkarleby | 9 293 | 9 | 8 | 0 % |
| Ängelholm | 40 732 | - | - | 32 % |
| Örkelljunga | 9 831 | 12 | 4 | 0 % |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 615 765 | | | |
| Askersund | 11 151 | 15 | 15 | 20 % |
| Berg | 7 032 | 10 | 8 | 13 % |
| Boden | 27 913 | | | 11 % |
| Bräcke | 6 455 | - | - | |
| Enköping | 41 893 | 24 | 8 | 14 % |
| Finspång | 21 199 | - | - | 50 % |
| Flen | 16 440 | | | 20 % |
| Herrljunga | 9 349 | 38 | 7 | 0 % |
| Hofors | 9 435 | | | 0 % |
| Hylte | 10 514 | 15 | 8 | 0 % |
| Kinda | 9 795 | 15 | 10 | 0 % |
| Kristinehamn | 24 270 | 36 | 12 | 33 % |
| Köping | 25 557 | | | 0 % |
| Laxå | 5 656 | - | - | 0 % |
| Lindesberg | 23 562 | - | - | 46 % |
| Lysekil | 14 464 | 32 | 14 | 50 % |
| Motala | 42 903 | 3 | 12 | 0 % |
| Munkfors | 3 663 | 12 | 10 | 0 % |
| Nässjö | 30 451 | 10 | 5 | 0 % |
| Ockelbo | 5 849 | | | 29 % |
| Robertsfors | 6 771 | 12 | 6 | 0 % |
| Sala | 22 109 | | | 0 % |
| Sandviken | 38 314 | | | 0 % |
| Säffle | 15 366 | | | 0 % |
| Tingsryd | 12 260 | 18 | - | 60 % |
| Tranemo | 11 619 | 24 | - | 33 % |
| Tranås | 18 546 | 7 | 3 | 10 % |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|--------------------|------------|---|--|--|
| Uddevalla | 54 180 | 50 | 29 | 20 % |
| Ulricehamn | 23 494 | - | - | 18 % |
| Uppvidinge | 9 319 | 6 | 3 | 25 % |
| Vaggeryd | 13 372 | 9 | 6 | 0 % |
| Valdemarsvik | 7 747 | | - | 0 % |
| Vindeln | 5 371 | - | - | 0 % |
| Älvsbyn | 8 183 | 18 | 10 | |
| Östhammar | 21 563 | 24 | 12 | 20 % |
| Mindre stad/tätort | 1 270 464 | | | |
| Avesta | 22 781 | 10 | 6 | 17 % |
| Falkenberg | 42 949 | 30 | - | 22 % |
| Falköping | 32 511 | 10 | 5 | 19 % |
| Falun | 57 062 | 14 | 8 | 17 % |
| Gotland | 57 391 | | | 35 % |
| Hudiksvall | 36 975 | - | | 17 % |
| Härnösand | 25 066 | 10 | 5 | 44 % |
| Hässleholm | 51 048 | | | 11 % |
| Kalmar | 65 704 | | | 0 % |
| Karlshamn | 31 846 | 11 | 6 | 60 % |
| Karlskoga | 30 283 | 5 | 3 | 8 % |
| Karlskrona | 65 380 | 10 | 6 | 14 % |
| Katrineholm | 33 462 | 22 | 3 | 29 % |
| Kiruna | 23 178 | | | 19 % |
| Kristianstad | 82 510 | | | 35 % |
| Lidköping | 39 009 | 14 | 7 | 7 % |
| Ljungby | 27 638 | 11 | 8 | 10 % |
| Mariestad | 24 043 | | | 21 % |
| Norrtälje | 58 669 | 22 | 13 | 30 % |
| Nyköping | 54 262 | 12 | 6 | 44 % |
| Oskarshamn | 26 450 | 12 | 9 | 0 % |
| Piteå | 41 548 | | | 8 % |
| Skellefteå | 72 031 | - | - | 10 % |
| Skövde | 53 555 | 12 | 7 | 15 % |
| Varberg | 61 030 | | | 47 % |
| Värnamo | 33 473 | | | 0 % |
| Västervik | 36 049 | | | 8 % |
| Ystad | 28 985 | 18 | 7 | 31 % |
| Örnsköldsvik | 55 576 | 21 | 6 | 13 % |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

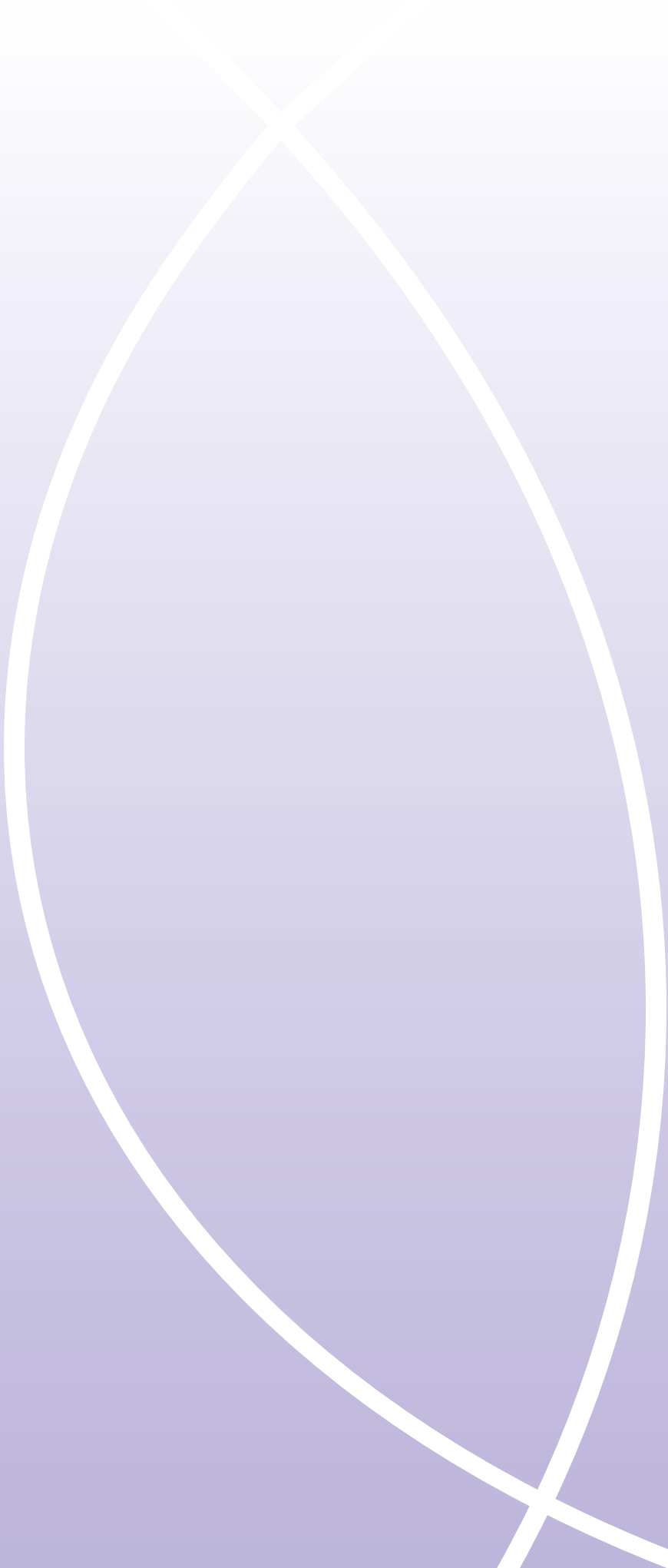
| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|---|------------|--|---|--|
| Pendlingskommun nära mindre stad/tätort | 587 616 | | | |
| Arboga | 13 858 | 13 | 4 | 0 % |
| Boxholm | 5 328 | | | 0 % |
| Bromölla | 12 513 | | | 0 % |
| Degerfors | 9 543 | 7 | 3 | 0 % |
| Eksjö | 16 790 | 21 | 8 | 11 % |
| Emmaboda | 9 090 | 24 | 20 | 0 % |
| Essunga | 5 590 | 8 | 3 | 0 % |
| Fagersta | 13 286 | 10 | 6 | 0 % |
| Gnosjö | 9 514 | 30 | 29 | 14 % |
| Gullspång | 5 229 | 24 | 9 | 0 % |
| Götene | 13 160 | 7 | 3 | 0 % |
| Hedemora | 15 235 | 12 | 6 | 0 % |
| Hjo | 8 983 | 20 | 5 | 0 % |
| Hultsfred | 13 919 | 4 | 2 | 0 % |
| Högsby | 5 857 | 10 | 6 | 0 % |
| Karlsborg | 6 764 | 18 | 14 | 8 % |
| Kungsör | 8 343 | | | 0 % |
| Ljusnarsberg | 4 928 | - | 4 | |
| Markaryd | 9 779 | | | 9 % |
| Mellerud | 9 169 | 10 | 5 | 50 % |
| Munkedal | 10 205 | - | - | 0 % |
| Mönsterås | 13 144 | 12 | 10 | 11 % |
| Mörbylånga | 14 669 | - | 20 | 11 % |
| Norberg | 5 803 | 10 | 6 | |
| Nordanstig | 9 490 | 12 | 9 | 50 % |
| Nybro | 19 754 | - | - | 17 % |
| Olofström | 13 170 | | | |
| Orust | 15 010 | | | 23 % |
| Osby | 12 954 | 11 | 10 | 63 % |
| Oxelösund | 11 701 | 18 | - | 50 % |
| Ronneby | 28 697 | 12 | 4 | 0 % |
| Simrishamn | 19 065 | 22 | 8 | 25 % |
| Skara | 18 711 | | | 40 % |
| Skinnskatteberg | 4 472 | - | - | |
| Smedjebacken | 10 790 | 24 | 7 | 0 % |
| Storfors | 4 032 | | | |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|-------------------|------------|---|--|--|
| Sävsjö | 11 228 | | | 0 % |
| Sölvesborg | 17 160 | | | 100 % |
| Tibro | 10 980 | 8 | 7 | 0 % |
| Tidaholm | 12 669 | 12 | - | 0 % |
| Tjörn | 15 315 | | | 71 % |
| Tomelilla | 13 132 | 18 | 12 | 0 % |
| Torsås | 6 943 | 11 | 11 | 0 % |
| Töreboda | 9 293 | | | 0 % |
| Vadstena | 7 407 | 14 | 5 | 0 % |
| Vara | 15 662 | 6 | 5 | 8 % |
| Vingåker | 8 953 | - | - | 20 % |
| Vårgårda | 11 165 | 18 | 16 | 0 % |
| Ydre | 3 658 | 24 | 14 | 0 % |
| Älmhult | 16 168 | 10 | 4 | 20 % |
| Ödeshög | 5 236 | - | - | 100 % |
| Östra Göinge | 14 102 | 9 | 5 | 15 % |
| Landsbygds kommun | 494 001 | | | |
| Arvidsjaur | 6 471 | 6 | 4 | 25 % |
| Arvika | 25 841 | 14 | 5 | 0 % |
| Bengtsfors | 9 626 | | | 0 % |
| Bollnäs | 26 594 | 15 | 8 | 6 % |
| Dals-Ed | 4 799 | 6 | 6 | 0 % |
| Dorotea | 2 740 | - | - | 0 % |
| Filipstad | 10 625 | - | - | |
| Gislaved | 29 272 | | | 13 % |
| Gällivare | 18 123 | 19 | 6 | 42 % |
| Hagfors | 11 824 | | | 0 % |
| Haparanda | 9 831 | 8 | 6 | 0 % |
| Hällefors | 7 032 | - | 5 | 0 % |
| Jokkmokk | 5 072 | - | - | 67 % |
| Kalix | 16 248 | 6 | 4 | 12 % |
| Kramfors | 18 359 | 6 | 4 | 0 % |
| Ljusdal | 19 027 | 11 | 8 | 0 % |
| Ludvika | 26 362 | 12 | 7 | 7 % |
| Lycksele | 12 177 | - | - | 0 % |
| Malå | 3 109 | | | 0 % |
| Mora | 20 101 | 15 | - | 0 % |
| Norsjö | 4 176 | | | 0 % |
| Ovanåker | 11 469 | 9 | 7 | 0 % |
| Pajala | 6 193 | 11 | 4 | 0 % |
| Ragunda | 5 387 | - | - | |

Celler som är blanka anger kommuner som inte svarat och celler som innehåller streck står för kommuner som inte kunnat besvara just den uppgiften.

| Kommungrupp | Befolkning | Nyckeltal 2A Mediantid från planuppdrag till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2B Mediantid från samrådsstart till antagande, i antal månader | Nyckeltal 2C Andel överklagade detaljplaner under 2014 och 2015 |
|-----------------------------------|------------|--|---|--|
| Sollefteå | 19 783 | 12 | 6 | 0 % |
| Sorsele | 2 516 | 4 | 2 | 0 % |
| Strömsund | 11 712 | 4 | 3 | 0 % |
| Sunne | 13 208 | 23 | 11 | 0 % |
| Söderhamn | 25 785 | 10 | 5 | 0 % |
| Torsby | 11 910 | - | - | 29 % |
| Vansbro | 6 715 | | | 0 % |
| Vetlanda | 26 873 | 9 | 5 | 5 % |
| Vilhelmina | 6 829 | 12 | - | 0 % |
| Vimmerby | 15 419 | 8 | 6 | 8 % |
| Åmål | 12 601 | - | - | 33 % |
| Ånge | 9 493 | | | 0 % |
| Ärjäng | 9 869 | 12 | 6 | 0 % |
| Åsele | 2 832 | - | - | 0 % |
| Överkalix | 3 395 | - | - | |
| Övertorneå | 4 603 | 18 | 2 | 0 % |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 147 549 | | | |
| Arjeplog | 2 887 | 9 | 6 | 50 % |
| Borgholm | 10 681 | | | 14 % |
| Båstad | 14 373 | 36 | 10 | 22 % |
| Eda | 8 505 | | | 25 % |
| Härjedalen | 10 262 | 48 | 2 | 8 % |
| Leksand | 15 326 | 10 | 6 | 33 % |
| Malung-Sälen | 10 036 | | | 18 % |
| Orsa | 6 750 | - | - | 0 % |
| Rättvik | 10 759 | | | 40 % |
| Sotenäs | 9 006 | - | - | 100 % |
| Storuman | 5 943 | 18 | 6 | 11 % |
| Strömstad | 12 854 | - | - | 13 % |
| Tanum | 12 455 | - | - | 22 % |
| Åre | 10 677 | 28 | 14 | 25 % |
| Älvdalen | 7 035 | 15 | 4 | 0 % |





Planläggning och tidsåtgång 2016

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har för första gången genomfört Öppna jämförelser inom detaljplaneområdet. Syftet med studien är att visa fakta kring några delar av kommunernas detaljplaneverksamhet, som kan vara till nytta för jämförelser mellan kommunerna och bidra till en faktabaserad debatt om bostadsbyggande och planering.

De Öppna jämförelserna inom detaljplaneområdet visar bland annat att mediantiden för ett planarbete från planuppdrag till antagande i de allra flesta kommuner är under två år och att det på många ställen i landet finns en hög planberedskap. Jämförelserna visar också på hur ojämnt bostadsbyggandet fördelar sig över landet genom antalet bostäder som beviljats bygglov under den undersökta tvåårsperioden.

Med satsningen #vivässarvälfärden vill SKL lyfta det som är bra, skapa dialog om hur det kan bli bättre och komma med konkreta förslag på hur det kan gå till. Denna rapport är en del av detta.

